

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 января 2016 года Талдомский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Румянцевой М.А. при секретаре Глыбиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лукьяновой Галины Владимировны и Залетова Антона Владимировича к СНТ «Дружба» о признании недействительными решений общего собрания и протокола общего собрания , суд

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к СНТ "Дружба" о признании недействительными решений общего отчетного собрания уполномоченных СНТ «Дружба» от 22 августа 2015 г. и протокола общего собрания.

В судебном заседании истец Лукьянова Г.В. иск поддержала ссылаясь на то , что собрание уполномоченных было проведено с грубыми нарушениями порядка созыва , подготовки и проведения собрания , при отсутствии кворума . Правлением дата собрания не назначалась , повестка дня не утверждалась , не было решений о проведении собраний по просекам для избрания уполномоченных . Согласно Устава СНТ уполномоченные избираются открытым голосованием на собрании просеки по одному от каждого семи членов товарищества на срок два года и не могут передавать своих полномочий другим лицам. Правление подготовкой и проведением собраний по просекам для избрания уполномоченных не занималось , никаких решений по этому вопросу не принимало.Собрания на многих просеках не проводились или проводились с отсутствием кворума. Список уполномоченных общим собранием не утверждался. У регистрационной комиссии не было подготовленного правлением списка уполномоченных. Представленный суду список уполномоченных никем не подписан , не указано итоговое количество зарегистрированных. При сверке регистрационного списка со списком членов СНТ на 2013 г. установлено , что не менее 40 человек из представленного регистрационного списка не являются членами СНТ и не могут быть уполномоченными. в Пяти случаях уполномоченными записаны по два человека с участка , 23 участка вписаны не в те просеки , к которым они принадлежат , на 12 просеках превышены нормы представительства. При этом , 15.01.2016 г. суду представлен другой список уполномоченных ,зарегистрированных на собрании, также не заверенный надлежащим образом , т.е. существуют 2 совершенно различных Списка уполномоченных. Список , представленный 15.01.2016 г. составлен с нарушениями , нет подписей регистрационной комиссии. Лишь у 19 человек из 96 указаны инициалы , что не позволяет установить , являются ли указанные в Списке лица членами СНТ. Не менее 35 человек из представленного Списка не являются членами СНТ и не могут быть уполномоченными. Кворума на собрании не имелось.

Просит суд иск удовлетворить и признать решения собрания и протокол недействительными. Принятыми решениями нарушены ее права садовода , она обязана платить членский взнос в размере 8400 руб. , В СНТ полная бесконтрольность , председатель делает , что хочет.

Представитель истца Залетова А.В.- Егоров В.П. иск поддержал , суду пояснил , что Залетов А.В. присутствовал на собрании , участвовал в голосовании , но по всем вопросам голосовал против. Собрание проведено при отсутствии кворума и в силу п.5 ст.181.1 ГК РФ ничтожно. Поддержав объяснения истца Лукьяновой , дополнил , что все решения собрания уполномоченных затрагивают материальные права истцов , увеличен размер членского взноса. Собранием рассмотрены вопросы , которых не было в повестке дня. В протоколе собрания не указано , кто и как голосовал , не понятно , какие решения приняты. После собрания была вывешена смета , которая была увеличена до 1400 руб. с сотки. Потери электроэнергии должны включаться в членские взносы. Откуда взялись такие потери неизвестно. Сметы доходов и расходов не утверждались , как и отчет ревизионной комиссии. При отсутствии списка уполномоченных невозможно понять , был ли кворум. Из 96 уполномоченных 35 не являются членами СНТ. На собрании правление и ревизионная комиссия не отчитались о расходах. Собрание проведено с нарушениями закона и Устава при отсутствии кворума.

Представитель ответчика Алоев В.М. иск не признал , суду пояснил , что истцы оспаривают решения общего собрания по двум основаниям - оспоримости и ничтожности. При рассмотрении данного спора просит учитывать баланс интересов. В данном случае Лукьянова присутствовала на собрании , но не захотела участвовать в голосовании и не интересовалась , кто уполномоченный от ее просеки. Фактически она является воздержавшейся. Ни один из членов СНТ не присоединился к оспариванию решений общего собрания. Все остальные с решениями согласились. Залетов был уполномоченным и голосовал против решений. Истцы пояснили , что оплатили членский взнос в неполном размере. Они воспользовались самозащитой права. Существуют и иные способы защиты нарушенного права , которыми истцы не воспользовались и хотят отменить решения собрания. Уполномоченные при наличии кворума принимали решения. Истцы заявили , что 35 человек уполномоченных не являются членами СНТ и не могли быть таковыми. Возможно , это члены семьи садоводов. Повестка дня утверждалась правлением и была вывешена. Никаких негативных последствий для истцов не наступило. Истцы хотят все сломать , ссылаясь на то , что все неправильно , несмотря на то , что большинство с решениями собрания согласно. В СНТ около 1000 садоводов и собрать общее собрание сложно. Просит учесть баланс частных и публичных интересов. Никто из садоводов не оспаривал решений собраний по просекам об избрании уполномоченных.

Свидетель Вавилова В.Н. суду показала , что является членом СНТ "Дружба" с 1986 г. Она участвовала в собрании уполномоченных , голосовала по всем вопросам по разному , как считала нужным.У нее был Список садоводов на 2013 г. , т.к. ранее она была секретарем и вела

данный список. На ее просеке собрания по избранию уполномоченных не было , приходил старший по просеке , она расписалась в протоколе. Она пришла на собрание , назвала свою фамилию , ее внесли в список уполномоченных , выдали синий мандат для голосования , некоторым выдавали красный. Председатель и секретарь собрания не избирались , Тарасова все взяла в свои руки и вела собрание. Сначала дала слово ревизионной комиссии , но председатель сказала , что она отчитывалась раньше , на собрании отчета не было. Никакого отчета правления не было , был разговор на общие темы. Большинство голосовало против увеличения взноса за сотку , т.к. никаких расчетов не было. Тарасова говорила о каких-то драконовских счетах Мосэнерго. На собрании было много народа. Она голосовала по всем вопросам против. Какие были принятые решения не знает. На собрании стоял шум и гам. Сказали , что кворум был. От нашей просеки было избрано 3 уполномоченных от 14 садоводов.

Свидетель Овчинникова Н.Ф. суду показала , что является членом СНТ. Как садовод она присутствовала на собрании , у нее был красный мандат. Собрания по просекам по выбору уполномоченных где-то проводились , где-то нет. На ее просеке прошел старший и спросил , кто пойдет уполномоченным. На собраниях было по два человека и они пошли уполномоченными. На ее просеке уполномоченным была избрана Нилова , которая садоводом не является. Она присутствовала на всех собраниях. На данном собрании Списка уполномоченных не было , кем назовешься , туда и записывали. На собрании отчета ревизионной комиссии не было , председатель отвечала на ее вопросы , отчета о работе правления не было. Обсуждалось только штатное расписание , смета не обсуждалась , об авансовом платеже разговора не было. Все голосовали против увеличения членского взноса. Голосовали мандатами и подсчитывали всех , кто их поднимал. Голоса садоводов считаются , если они не избирали уполномоченных. В протоколах собраний по просекам видно , кто избирал уполномоченных.

Свидетель Ярцев Н.С. суду показал , что является членом СНТ. На его просеке собрания не было и уполномоченных не выбирали. Он участвовал в работе собрания как садовод. На собрании Список уполномоченных не утверждался. Отчета о работе правления не было. Решался вопрос о взносах. Тарасова говорила , что нужно больше собирать денег , прибавили до 1300 руб. с сотки , просила зарплату 50000 руб. , говорилось об авансовом платеже. Голосование проводилось анархически , выяснялось кто против , значит остальные - за. Результатов голосования он не слышал. Собрание было неподготовлено и некачественно проведено. Собрание вела Тарасова , он голосовал против увеличения членских взносов. Большинство проголосовало против увеличения зарплат. Списки уполномоченных не утверждались. Он видел , что один парень голосовал двумя мандатами.

Свидетель Старкова Н.А. суду показала , что присутствовала на собрании , т.к. на ее просеке собрания по избранию уполномоченных не проводилось. Ей выдали красный мандат , она им голосовали. Кто-то получал синие мандаты. Список уполномоченных на собрании не утверждался. Кто подходил - тот и регистрировался. Ни председатель ,

ни секретарь собрания не избирались , ревизионная комиссия и правление не отчитывались. Смета на собрании не обсуждалась , обсуждались только зарплата председателя и штатных сотрудников. На собрании были люди , которые не были уполномоченными , с одного участка было по два мандата.

Суд , выслушав стороны , изучив материалы дела , считает иск подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии со ст.19 п.1 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право:

8) обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения...

10) участвовать в общих собраниях такого объединения;

Согласно ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Садоводческое , огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных.

Пунктом 2 статьи 20 Закона, установлено, что садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных. Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются в соответствии с уставом такого объединения, в котором устанавливаются:

1) число членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный;

2) срок полномочий уполномоченного такого объединения;

3) порядок избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным голосованием с использованием бюллетеней);

В соответствии ст.21 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" общее собрание членов садоводческого , огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

Общее собрание (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости , но не реже чем один раз в год.

Общее собрание членов садоводческого , огороднического или дачного

3

некоммерческого (собрание уполномоченных) правомочно , если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя , полномочия которого должны быть оформлены доверенностью , заверенной председателем такого объединения.

Решения о внесении изменений в устав такого объединения и дополнений к его уставу или об утверждении устава в новой редакции, исключении из членов такого объединения, о его ликвидации и (или) реорганизации, назначении ликвидационной комиссии и об утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов принимаются общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных) большинством в две трети голосов.

Другие решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В соответствии со ст.181.5 ГК РФ , если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
 - 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
 - 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
 - 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).
2. Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего

собрания, принятых в установленном порядке до вынесения решения суда.

3. Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

4. Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

5. Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

6. Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

7. Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Согласно п.6.1.2 Устава СНТ "Дружба" товарищество вправе проводить общее собрание в форме собрания уполномоченных.

Уполномоченные Товарищества избираются из числа членов Товарищества или членов их семей и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам , в т.ч. членам Товарищества.

Уполномоченные избираются на собрании просеки по одному уполномоченному от каждого семи членов Товарищества на срок два года.

В судебном заседании установлено , что истцы являются членами СНТ "Дружба" и собственниками земельных участков /л.д.39-42/.

22.08.2015 г. состоялось общее собрание уполномоченных СНТ "Дружба". Из протокола собрания уполномоченных /л.д.35-38/ следует , что на собрании присутствовали 96 уполномоченных и 106 садоводов , при этом не указано , какое общее количество уполномоченных избрано в товариществе , не представлены их списки на дату проведения собрания.

Вместе с тем , суду предоставлены Списки уполномоченных садоводов , участвующих в собрании 22.08.2015 г./л.д.203-207,,208-212/, никем не подписанные и заверенные печатью СНТ , но отличающиеся по своему содержанию друг от друга со составу уполномоченных по просекам.

Поскольку в СНТ отсутствует Список уполномоченных , которые

в соответствии с Уставом должны избираться на два года , в подтверждение полномочий уполномоченных , избранных на собрание 22.08.2015 г. , суду представлены протоколы собраний по 34 просекам из 51, из которых протоколы собрания садоводов по просекам 5-Б,31,16-Б,9-Б,14-Б,16-А,6-Б,3-В,2-А,1 не имеют даты проведения , в четырех из десяти не указаны выбранные уполномоченные , на собраниях по семи просекам отсутствовал кворум . Во всех протоколах не указан результат голосования , протоколы собраний подписаны или старшим по просеке , или не подписаны никем/л.д.168-201/. 4

По девяти просекам общие собрания согласно протоколов проводились 22.08.2015 г. , т. е в день проведения общего собрания. По трем просекам не указаны выбранные уполномоченные , по восьми просекам собрания проводились в отсутствие кворума.

По шести просекам собрания проводились 16.08.2015 г. , кворум на собраниях по четырем просекам отсутствовал.

Исходя из общего числа садоводов СНТ "Дружба" - 985 человек и установленной Уставом нормы представительства 1 садовод от семи садоводов , в СНТ должно быть избрано 140 уполномоченных. Для правомочности собрания необходимо присутствие не менее 70 уполномоченных из общего количества 140.

Из протокола собрания следует , что на собрании присутствовало 96 уполномоченных. Однако , список избранных уполномоченных суду не представлен. Протоколы собраний по большинству из просек кворума не имели или уполномоченных не избирали. Список зарегистрированных уполномоченных не соответствует избранным по протоколам просек , в него включены 35 человек , не являющихся членами СНТ.

Истцы оспаривают решения общего собрания от 22.08.2015 г. , просят признать их недействительными в связи с отсутствием кворума , поскольку полномочия указанных в Списке уполномоченных садоводов , участвующих в собраний , не подтверждены надлежащими доказательствами , с чем суд соглашается , поскольку представленные протоколы собраний по просекам такими доказательствами не являются и истцами оспариваются , т.к. составлены с грубыми нарушениями ст.181.2 ГК РФ, не подписаны председателем и секретарем собрания , не имеют даты , проводились в отсутствие кворума , не содержат сведений об избранных уполномоченных.

Лишь по 11 просекам собрания по выбору уполномоченных проводились при наличии кворума ,на которых избрано 29 уполномоченных , однако по трем просекам , на которых избрано 8 уполномоченных не указана дата проведения собрания , по двум просекам, на которых избрано 3 уполномоченных , протоколы не подписаны.

В Список зарегистрированных уполномоченных внесены 35 садоводов , не являющихся членами СНТ, что ответчиком не оспаривается.

При таких обстоятельствах , когда на дату проведения собрания отсутствовал Список уполномоченных , и Список зарегистрированных на собрании уполномоченных составлялся при отсутствии данного Списка , т.к. уполномоченные избирались непосредственно перед собранием , в т.ч. в день его проведения , кворум законно избранных уполномоченных на собрании отсутствовал , что является основанием для признания его решений недействительными.

При этом , при проведении собрания имели место и иные процедурные нарушения , в т.ч. по повестке дня , в которую были включены вопросы , не утвержденные решением правления (о размере целевого взноса , об увеличении вступительного взноса)/л.д.201-202,35-37/.

Указанные нарушения закона и Устава являются существенными , а принятые решения нарушают права истцов как садоводов , т.к они обязаны исполнять принятые собранием решения.

Доводы представителя ответчика о том , что никто из членов СНТ не оспаривал решений общего собрания и решений собраний по просекам о выборе уполномоченных не свидетельствуют о правомочности избрания уполномоченных и их участия в общем собрании.

Суд считает , что общее собрание СНТ "Дружба" 22.08.2015 г. не могло проводиться в виде собрания уполномоченных , т.к. уполномоченные в СНТ в установленном законом и Уставом порядке не были избраны. Списка уполномоченных в СНТ не существует и не существовало на день проведения собрания , поэтому для наличия кворума на общем собрании должно было присутствовать не менее 494 садоводов , присутствовало 202 , т.е кворум отсутствовал.

При таких обстоятельствах , решения общего собрания СНТ "Дружба" от 22.08.2015 г. являются недействительными

Вместе с тем , требования истцов о признании недействительным протокола общего собрания 22.08.2015 г. суд оставляет без удовлетворения , т.к. сам по себе протокол общего собрания прав истцов не нарушает , а лишь отражает ход собрания и принятые на нем решения.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение общего собрания СНТ «Дружба» от 22 августа 2015.

Требование о признании недействительным протокола общего собрания от 22.08.2015 г. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок с даты изготовления решения в мотивированном виде в Мособлсуд через Талдомский районный суд.

Судья подпись Румянцева М.А.

Мотивированное решение
изготовлено 04.03.2016 г.

РЕШЕНИЕ (ПРИГОВОР)

ВСТУПЛЕНО В ЗАСЛУГУ

06 ОКТ 2016
Судья:

КОПИЯ
ВЕРНА

