**В Талдомский районный суд Московской области**

 **ИСТЦЫ: Залетов Антон Владимирович,**

…………………………………………………………..

**Лукьянова Галина Владимировна,**

……………………………………………………………

 **ОТВЕТЧИК:** СНТ «Дружба», южнее д. Пановка, Талдомского

р-на Московской обл., ИНН 5078005074

(председатель правления

Тарасова Елена Алексеевна,

тел. 8 (926) 830-19-22)

**Дело № 2-15/2016 (2-957/2015;) ~ М-925/2015**

**ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ К ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ**

**о протоколе собрания уполномоченных** **СНТ «Дружба»** **от 22 августа 2015 года**

 В производстве суда находится гражданское дело № 2-15/2016 (2-957/2015;) ~ М-925/2015 по иску Залетова А. В. и Лукьяновой Г. В. к СНТ «Дружба», южнее д. Пановка, Талдомского р-на Московской обл. в лице председателя правления Тарасовой Е. А. о признании незаконными (недействительными) решений отчетного собрания уполномоченных СНТ «Дружба» от 22 августа 2015 года, признании незаконным (недействительным) протокола отчетного собрания уполномоченных от 22 августа 2015 года **(далее – Собрания)**.

 Протокол Собрания **(далее - Протокол)**, представленный суду ответчиком (листы 35 – 38 гражданского дела № 2-15/2016 (2-957/2015;)) составлен с грубыми нарушениями и содержит большое количество недостоверной информации.

1. Протокол подписан Тарасовой Е. А. как председателем Собрания и Павлоцкой Л. А. как секретарем Собрания. Однако Собрание **не избирало председателя и секретаря Собрания**, о чем свидетельствует сам Протокол. Тарасова Е. А. и Павлоцкая Л. А. приняли на себя функции председателя и секретаря Собрания самовольно.
2. Согласно Протоколу, в счетную комиссию избрана садовод участка № 102 Покорная Светлана Юрьевна. Но Покорная С. Ю. не является членом СНТ «Дружба», так как, согласно выписке из ЕГРП, полученной Истцом Лукьяновой 25.12.2015 г. (ПРИЛОЖЕНИЕ к письменным пояснениям), ее право собственности на земельный участок № 102 зарегистрировано 30.08.2013 г. Она не могла вступить в члены СНТ в 2013 году, так как собрание уполномоченных, к исключительной компетенции которого, согласно п.п. 2 п. 1 статьи 21 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" **(далее - Федерального закона № 66-ФЗ)** и абз. 3 статьи 6.2.1 устава СНТ «Дружба», относится прием в члены товарищества, в 2013 году состоялось 13 июля, то есть до приобретения ею права собственности на участок № 102. В 2014 году она также не вступала в члены СНТ «Дружба», о чем свидетельствует имеющийся в материалах гражданского дела № 2-15/2016 (2-957/2015;) протокол собрания уполномоченных от 28 июня 2014 г. (листы 95 – 101). **Не являясь членом СНТ «Дружба»,** **Покорная Светлана Юрьевна не имела права быть избранной в счетную комиссию Собрания.**
3. Повестка дня Собрания должна была соответствовать заранее опубликованной в объявлении о предстоящем Собрании повестке дня (приложение № 3 к исковому заявлению).

Протокол подтверждает, что **повестка дня была изменена**.

1. Первый вопрос повестки дня в объявлении: «Отчет ревизионной комиссии». В Протоколе указан «Доклад Председателя ревизионной комиссии, ответы на вопросы садовода Овчинниковой Н. Ф. (доклад прилагается). Докладчик Вансецкая Е.В. Е.А.»
2. Восьмой вопрос в объявлении: «Резерв правления». В Протоколе: «Утверждение целевого взноса».
3. Десятый вопрос в объявлении: «Разное». В Протоколе: «Изменение вступительных взносов в члены СНТ «Дружба»». Вопрос о вступительных взносах является финансовым, поэтому не мог быть отнесен к вопросу «Разное».
4. Рассмотрение вопросов повестки дня на Собрании, начиная с пятого вопроса, происходило не том порядке, который был указан в объявлении, а также не в том, который указан в повестке дня в Протоколе.
5. В озвученной председателем правления при открытии Собрания повестке дня, как и в объявлении о Собрании, первым пунктом значился отчет ревизионной комиссии. Но председатель ревизионной комиссии Вансецкая Е. В. не стала отчитываться о проведенной ревизии, то есть зачитывать Акт ревизионной комиссии о проверке финансово-хозяйственной деятельности СНТ за 2014 год. Вместо этого она отвечала на вопросы, переданные в ревизионную комиссию садоводом Овчинниковой Н. Ф. **Отчета ревизионной комиссии Собранию представлено не было**, что грубо нарушает нормы абз. 3 п. 1, п.п. 3 п. 3 статьи 25 Федерального закона № 66-ФЗ и абз. 3 статьи 8.1, абз.3 статьи 8.3 устава СНТ «Дружба», где указано, что ревизионная комиссия подотчетна общему собранию и обязана отчитываться о результатах ревизии перед ним с представлением рекомендаций об устранении выявленных нарушений. **Отчет ревизионной комиссии не утверждался Собранием**, что грубо нарушает нормы п.п. 14 п. 1 статьи 21 Федерального закона № 66-ФЗ и абз.16 статьи 6.2.1 устава СНТ «Дружба», где указано, что в компетенцию общего собрания входит утверждение отчетов ревизионной комиссии*.*

В Протоколе указано: «Доклад председателя ревизионной комиссии в письменном виде был передан садоводу Овчинниковой Н.Ф.», что не соответствует действительности. Овчинниковой Н. Ф. был передан не «доклад председателя», а письменный ответ ревизионной комиссии на ее заявления от 11.07.2015 г. и 19.07.2015 г.

1. По второму пункту повестки дня в Протоколе представлена недостоверная информация. **Отчет** председателя правления **о работе правления** **за 2014 год** Собранию **представлен не был**, поэтому **не было** и никаких **обсуждений.** В Протоколе указано: «После обсуждения перешли к голосованию», но непонятно, за что голосовали. В действительности, никакого **голосования по этому вопросу не было**, так как, после выступления председателя ревизионной комиссии, председатель правления сразу перешла к вопросу утверждения исполнительной сметы. Отчет о работе правления за 2014 год должен был быть представлен Собранию и утвержден на нем в соответствии с п.п. 7 п. 3 статьи 22 и п.п.14 п. 1 статьи 21 Федерального закона № 66-ФЗ, а также абз. 7 статьи 6.3.3 и абз.16 статьи 6.2.1 устава СНТ «Дружба», которые относят к компетенции правления составление годовых отчётов и представление их на утверждение общего собрания, а к компетенции общего собрания - утверждение отчетов правления.
2. По третьему пункту повестки дня в Протоколе указано: «Обсуждения исполнительной сметы за 2014 год проходили очень бурно», что является недостоверной информацией, так как в действительности никаких обсуждений исполнительной сметы не было. В Протоколе не указано, кто представлял данную смету. **Исполнительная смета не зачитывалась и была поставлена на голосование без обсуждения** в формулировке: «Кто против того, чтобы не утверждать смету за 14-й год?». В Протоколе написано про выступление бухгалтера СНТ (не указана фамилия бухгалтера), что является недостоверным. Бухгалтер выступала через полчаса после утверждения исполнительной сметы и совсем по другому вопросу.
3. В четвертом пункте в Протоколе указано: «Докладчик представила предварительную смету на 2015 – 2016 г. и объяснения по каждому пункту данной сметы и штатного расписания сотрудников». Не указано, кто являлся докладчиком. Недостоверным является, что были представлены объяснения по каждому пункту данной сметы. Не указаны выступавшие при обсуждении повышения заработной платы штатному персоналу и размера членского взноса. При этом, выступавших было не менее 10-ти человек. Повышение членского взноса обосновывалось стоимостью потерь электроэнергии, выставляемых товариществу энергосбытом, что подтверждает Протокол. В Протоколе указано, что «докладчик» «предложила увеличить взнос до 1400 руб. за сотку и продолжить практику взимания авансового платежа». О взимании авансового платежа на данном Собрании ничего не говорилось, это является недостоверной информацией.

В Протоколе указано: «Докладчиком предложено проголосовать за утверждение членских взноса 1400 руб. за сотку», но четвертым пунктом повестки дня являлось «Утверждение предварительной сметы на 2015-2016 г.г.», а не утверждение членского взноса, который должен рассчитываться на основании утвержденной сметы. **Решение об утверждении членского взноса в 1400 рублей за сотку принято не по вопросу повестки дня, следовательно, является ничтожным.**

1. В пятом пункте Протокола не указано, кто являлся докладчиком и кем предложено взимание пени в размере 3%. Порядок взимания пени не был предложен, не обсуждался и не утверждался, что подтверждает Протокол.
2. В шестом пункте Протокола не указано, кто предложил «пересмотреть в сторону увеличения вступительный взнос». Решение, принятое по этому вопросу, ничтожно, так как данный вопрос не значился в заранее опубликованной в объявлении повестке дня.
3. В седьмом пункте Протокола недостоверно указано, за что проводилось голосование по вопросу организации медпункта. В действительности, на голосование был поставлен вопрос: «Кто за то, чтобы у нас здесь был медицинский пункт?», а не тот, который указан в Протоколе: «Для организации медпункта запросить у администрации предварительное соглашение со всеми нормативами по содержанию помещения».
4. В восьмом пункте Протокола не указано, кто являлся докладчиком.
5. В девятом пункте Протокола указано: «Выступила садовод уч. № 198 которая объяснила принцип нового закона о перерегистрации товарищества», но не указана фамилия выступавшей. Далее указано: «После прослушивания докладчика Тарасова Е.А. предложила проголосовать», но за что она предложила проголосовать непонятно. Не указано, кто выступал по этому вопросу, имеется лишь упоминание о «некоторых садоводах».
6. В Протоколе указаны недостоверные данные по голосованию участников собрания. **Порядок голосования не соблюдался, результаты подсчета голосов не оглашались**. По большинству самых важных вопросов на голосование ставился только вопрос: «Кто против?», при этом наличие кворума при голосованиях не проверялось. В Протоколе при всех голосованиях общая сумма проголосовавших – 96 человек, чего не может быть, так как часть участников покинула Собрание раньше его окончания. При этом в голосовании за повышение вступительных взносов (6-й пункт Протокола) общая сумма проголосовавших составляет **99 человек** (58+3+38=99).
7. В Протоколе, после указания количества проголосовавших по всем рассматривавшимся вопросам (со второго по девятый), не указано, что «Решение по данному вопросу принято».
8. В Протоколе не отражено, что, кроме участников собрания, зарегистрировавшихся как уполномоченные и голосовавших синими мандатами, в голосовании принимали участие и все желающие, зарегистрировавшиеся и получившие красные мандаты для голосования. Результаты их голосования в Протоколе не отмечены. Непонятно, зачем проводилась их регистрация и для чего в Протоколе указано, что на собрании присутствовало, кроме 96-ти уполномоченных, 106 садоводов.

  **Таким образом, в связи с явными грубыми нарушениями при проведении отчетного собрания уполномоченных от 22 августа 2015 года, а также при составлении Протокола Собрания, в соответствии с п.п. 1 и п.п. 4 п. 1 статьи 181.4 ГК РФ, решения указанного Собрания могут быть признаны незаконными (недействительными).**

 В соответствии со статьей 35 ГПК РФ прошу суд приобщить к материалам дела настоящие письменные пояснения.

 **ИСТЕЦ:** Г. В. Лукьянова

 27 января 2016 года