

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 февраля 2017 года Талдомский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Никитухиной И.В. при секретаре Бобковой Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лукьяновой Галины Владимировны и Овчинниковой Нины Федоровны к СНТ «Дружба» о признании частично незаконным решения отчетно-выборного собрания уполномоченных СНТ «Дружба»,

УСТАНОВИЛ:

Лукьянова Г.В. и Овчинникова Н.Ф. обратились в суд с иском к СНТ «Дружба» о признании частично незаконным решения отчетно-выборного собрания уполномоченных СНТ «Дружба» от 27.08.2016 года.

Требования истцов, с учетом уточнения и дополнения исковых требований (л.д.96-103) основаны на том, что 27.08.2016 года в СНТ «Дружба» было проведено отчетно-выборное собрание уполномоченных. При проведении собрания были нарушены нормы Устава СНТ «Дружба», Федерального закона №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Собрание было проведено при отсутствии необходимого для принятия решений кворума уполномоченных. Решения на собрании принимались без обсуждения. Многие статьи расхода в приходно-расходных сметах за 2014-2015 годы были значительно завышены. В приходно-расходных сметах на 2016- 2017 годы планируемый приход средств на 2,2 млн. руб. превышает планируемый расход, тем не менее, членские взносы были необоснованно увеличены правлением в 1,5 раза, до 1400 руб. за сотку.

Ревизионная комиссия СНТ «Дружба» неудовлетворительно выполняла свою работу по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью правления в отчетный период 2014 - 2016 годов. На собрании от 27 августа 2016 года никому не позволили задать ни одного вопроса председателю ревизионной комиссии Вансецкой Е.В., поэтому участники собрания не могли оценить достоверность и объективность зачитанного ею отчета ревизионной комиссии. Избрание членов ревизионной комиссии проходило без обсуждения кандидатур. В новый состав ревизионной комиссии, вопреки требованию более четверти садоводов СНТ «Дружба», были избраны те же Вансецкая Е.В. и Жаринов В.И.. Дополнительно в состав ревизионной комиссии вошла Ребикова Л.В., которая не является членом СНТ «Дружба», так как не имеет земельного участка в границах товарищества. Собственником участка № 280 и членом СНТ «Дружба» является ее муж Ребиков В.Д..

Истец Лукьянова Г. В. принимала участие в собрании в качестве уполномоченной от просеки 5А и голосовала против принятия указанных решений. Истец Овчинникова Н.Ф. присутствовала на собрании, но не являлась участником Собрания.

При открытии Собрания было объявлено, что кворум для проведения Собрания имеется, в качестве участников Собрания зарегистрировалось 69 уполномоченных. Но после Собрания, когда истцы ознакомились с копиями документов, относящихся к проведению Собрания, выяснилось, что необходимого кворума для проведения Собрания и принятия на нем законных решений не было.

Статьей 6.1.2 Устава СНТ «Дружба» предусмотрено, что уполномоченные Товарищества избираются на собрании просеки по одному уполномоченному от каждых семи членов Товарищества на срок два года. В таблице «Количество выбираемых уполномоченных по просекам для проведения общих собраний в СНТ «Дружба», копия которой заверена председателем правления Тарасовой Е.А., указано, что общее количество участков в СНТ 981. При таком количестве членов СНТ, в соответствии с Уставом, общее количество уполномоченных должно равняться $140 (981:7=140,14)$, а не 136, как указано в таблице. Для правомочности Собрания необходимо присутствие не менее пятидесяти процентов от общего количества уполномоченных (ст. 6.2.2 Устава СНТ «Дружба»), то есть 70-ти уполномоченных. Однако, согласно протоколу Собрания, в Собрании участвовало 69 уполномоченных, поэтому необходимого кворума для принятия решений на Собрании не было.

Исходя из представленных председателем правления Тарасовой Е.А. копий документов, в Собрании участвовали лица, которые не обладали правами законно избранных уполномоченных для голосования за принятие решений на Собрании. Положения Устава СНТ не могут противоречить законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации. Поэтому избрание уполномоченными на общее собрание лиц, не являющихся членами СНТ «Дружба», неправомочно.

Однако, в регистрационном списке уполномоченных, принявших участие в Собрании, присутствуют лица, членами СНТ не являющиеся: Сердюков Д.В. (участок 148, просека ЗГ/4Г), Бузанов С.В. (участок 911, просеки 36-39), Косихин М.Ю. (участок 32, просека 2 В).

Сердюков Д.В. не является владельцем участка №148 и членом СНТ «Дружба». Членом СНТ является Сердюкова Галина Юрьевна, которой принадлежит указанный земельный участок на праве собственности, что подтверждается выпиской из ЕГРП. Бузанов С.В. зарегистрировал право собственности на земельный участок № 911 19.12.2012 г.. Косихин М.Ю. зарегистрировал право собственности на земельный участок № 32 29.08.2014 г..

При этом из протокола № 38 заседания правления СНТ «Дружба» от 28.07.2016 г. известно, что прием новых членов СНТ и исключение выбывших не осуществлялся 5 лет. Для приема новых собственников земельных участков в члены СНТ правление провело в августе 2016 года общее собрание членов СНТ путем заочного голосования, включив в бюллетень для голосования фамилии 118 новых собственников участков для принятия их в члены СНТ «Дружба». Но фамилий Бузанова С.В. и Косихина М.Ю. в указанном бюллетене № 2 нет, общее собрание членов СНТ «Дружба» не принимало их в

члены СНТ. Поэтому членами СНТ «Дружба» Бузанов С.В. и Косихин М.Ю. не являются.

Не являясь членами СНТ «Дружба», Сердюков Д.В., Бузанов С.В. и Косихин М.Ю. не имели права избираться уполномоченными на Собрание и не имели законных полномочий для голосования за принятие решений на Собрании.

По нормам ФЗ-66 (п. 2 статьи 20) и Устава СНТ «Дружба» (ст. 6.1.2) избранные уполномоченные те могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам СНТ.

Но в Собрании участвовали лица, которым были незаконно переданы по доверенностям полномочия уполномоченных, избранных садоводами просек: Крамаренко А.С. по доверенности от Вансецкой Е.В. (участок 364, просека 7А); Зверев О.Г. по доверенности от Баруздиной М.О. (участок 770, просеки 24, 25); Сотников Ю.Л. по доверенности от Сотниковой С.П. (участок 529, просека 15Б).

Крамаренко А.С., Зверев О.Г. и Сотников Ю.Л. не имели законных полномочий для голосования за принятие решений на Собрании.

Регистрационный список уполномоченных, участвующих в Собрании, состоит из трех частей, так как регистрацию на Собрание проводили 3 человека. В двух частях этого списка имеются две различные подписи напротив фамилии уполномоченного Александрова А.Л. (участок 390А, просека 8Б).

Таким образом, при регистрации на Собрание, на имя одного уполномоченного было получено 2 мандата для голосования, что является незаконным.

В регистрационном списке уполномоченных, участвующих в Собрании, имеется фамилия и подпись Свиридовой О.Б. (участок 555, просека 16Б). Однако ее фамилии нет в Списке уполномоченных садоводов, выбранных по просекам в 2016 году. Она не была избрана уполномоченной садоводами просеки 16Б, но незаконно была зарегистрирована как уполномоченная и получила мандат для голосования. Свиридова О.Б. не имела законных полномочий для голосования за принятие решений на Собрании.

На ксерокопии списка уполномоченных, зарегистрировавшихся для участия в Собрании, обнаружилась надпись: «Я, Саморуков В.И. подтверждаю личности Николаев С.И., Белоусов В.» Но в списке уполномоченных просеки № 31 указан не Николаев С.И., а Николаев А.И., при этом не указан номер его участка. В списке членов СНТ "Дружба", которым располагают истцы, на просеке 31 (участки 864 - 880, 880А) не значится ни Николаев А.И., ни Николаев С.И.. Имеются садоводы Николаева Ольга Владимировна (участок 872) и Николаева Ольга Ивановна (участок 875). При таких обстоятельствах нельзя признать уполномоченным от просеки № 31 человека, поставившего подпись напротив фамилии Николаева А.И.

В регистрационном списке уполномоченных на Собрание имеется подпись Дерюгина М.Б. (участок № 52, просека 2А). Однако Дерюгин М.Б. не имел права быть избранным уполномоченным от просеки 2А, так как не являлся членом СНТ до Собрания. Он был принят в члены товарищества только

во время Собрании, что указано в протоколе Собрании. Поэтому внесение его фамилии в список уполномоченных, имеющих законные полномочия для голосования за принятие решений на Собрании неправомерно.

Исходя из имеющихся у истцов копий документов, не менее 10 человек, участвовавших в Собрании в качестве уполномоченных, не имели законных полномочий для голосования за принятие решений на Собрании.

Из изложенного следует, что необходимого кворума для принятия решений на отчетно-выборном собрании уполномоченных СНТ «Дружба» от 27 августа 2016 года не было. На основании п. 2 ст. 181.5 ГК РФ, решения собрания, принятые при отсутствии необходимого кворума, являются ничтожными. На основании вышеизложенного, просят признать незаконными (недействительными) решения отчетно-выборного собрания уполномоченных СНТ «Дружба» от 27 августа 2016 года: об утверждении отчета правления СНТ о финансово-хозяйственной деятельности и исполнении смет 2014-2015 годов; об утверждении акта ревизионной комиссии о проверке финансово-хозяйственной деятельности правления за 2014-2015 годы; об утверждении исполнительной сметы за 2014-2015 годы; об утверждении предварительной сметы доходов и расходов на 2016-2017 годы; об утверждении ревизионной комиссии.

В судебных заседаниях истцы поддержали иски, а также представили письменные пояснения по делу (л.д.82-85, 168-173, 223-227).

В судебном заседании от 25.01.2017 года представитель ответчика СНТ «Дружба» Алоев В.М. иск не признал и пояснил, что в данном случае иск основан на положениях законодательства о наличии кворума. В иске указаны конкретные лица, которые не имели полномочий на участие в собрании. СНТ не согласно с количеством членов СНТ, из которых считалось количество уполномоченных. Истцами указывается на 981 членов СНТ. Это количество участков в СНТ. Уполномоченные избирались от количества членов, а не от количества участков. В СНТ один член может иметь в собственности несколько участков. Некоторые участки не имеют собственника. По его подсчетам должно быть 134 уполномоченных. Кворум будет при явке 67 уполномоченных. Если анализировать указанных в иске лиц, то Сердюков был избран на собрании просеки. Он является членом семьи члена СНТ. Уставом допускается избрание уполномоченных из состава семьи. Базанов и Косихин членами СНТ являются. У них есть членские книжки. Крамаренко является дочерью члена СНТ. Она была избрана уполномоченным по просеке. Указано, что Зверев был по доверенности от Баруздиной. Но он сам был избран уполномоченным. Что касается доверенности, то она не учитывалась при подсчете голосов. С Сотниковым можно согласиться. Выбиралась Сотникова, нарушены правила по передаче полномочий. По Александрову надуманная ситуация. Свиридова избиралась. Кворум имелся. При всех указанных неточностях ни один из членов товарищества не оспорил протокол собрания по просекам. Это указывает на то, что уполномоченные имели право представлять интересы садоводов.

В судебном заседании от 07.02.2017 года представитель ответчика СНТ «Дружба» Алоев В.М. дополнил, что исходя из списка членов товарищества, в СНТ всего 883 человека. Разница в том, что истцы исходили из числа участков. Число уполномоченных, которые внесены в списки, составляет 99 человек. Исходя из количества членов и ценза: 1 уполномоченный от 7 человек, количество уполномоченных должно быть 127 человек. Поэтому кворум составляет 64 человека уполномоченных. Согласно протоколу всего уполномоченных 97, зарегистрировано 69. В связи с чем кворум имелся. В протоколе цифры указаны не точно. На самом деле в списке 75 подписей, но зарегистрировано 74 человека. В иске указан Зверев О.Г., который якобы расписался два раза, за себя и Баруздину М.О.. Она участие в собрании не принимала. Он участвовал по доверенности, но это не законно. При зарегистрированных 74-х уполномоченных, указано на 69 уполномоченных, так как несколько человек опоздали к началу собрания. Они расписались позже, им не был выдан бюллетень, но участие в собрании они принимали. Это следует из первичных документов, представленных истцами. При подсчете кворума они имели право учитываться. Присутствовало 74 уполномоченных при кворуме в 64 человека. Опоздали Чернега А.М., Шарипов Н.В., Никольский А.А., Руденко Е.Н., Васильева Т.Б., Расторгуев А.С.. Все они являлись членами товарищества, о чем свидетельствуют списки за 2012 год. Все они указаны как члены товарищества. Имеются протоколы об избрании этих уполномоченных. Из текста искового заявления следует, что истцы поставили под сомнение полномочия ряда лиц. Это Сердюков Д.В., Бузанов С.В., Косихин Т.Ю., Крамаренко, Зверев О.Г., Сотников, Александров, Свиридова, Николаев А.И., Дерюгин М.Б.. Согласны с тем, что двое из этого списка могут быть признаны не уполномоченными - это Баруздина и Сотникова, так как её представлял ее муж. Что касается других лиц, то Сердюков - член семьи члена СНТ, он сын Сердюковой Г.Ю.. Бузанов ранее являлся членом семьи Бузанова В.А.. Но на Бузанова в 2014 была выдана членская книжка, решения о принятии нет. Косихин ранее являлся членом семьи Косихина Ю.П.. В связи с переоформлением земельного участка, ему была выдана членская книжка. Крамаренко является членом семьи Вансецкой. Крамаренко избиралась уполномоченным. Свиридова является членом СНТ и была избрана собранием просеки. Списки уполномоченных от просек составлялись накануне на основании представленных протоколов. И она была внесена в этот список. Уставом СНТ допускается избрание в качестве уполномоченных членов семьи. Ни один из протоколов по избранию уполномоченных не оспорен. Дерюгин является членом СНТ. Истцы ссылаются на то, что он был принят в члены СНТ только на этом собрании. Но учитывая огромное число членов СНТ, его приняли в члены СНТ повторно. В списке от 2012 года Дерюгин значится. Николаев является членом семьи. Александрова является членом семьи члена СНТ. Александров - член СНТ. Это уполномоченные.

В судебное заседание от 21.02.2017 года председателем СНТ «Дружба» представлены письменные пояснения, где, в частности, указано, что Сердюков Д.В., Бузанов С.В., Крамаренко А.С., Александрова И.Н. и Косихин М.Ю.

избраны уполномоченными как члены семей членов СНТ. Зверев О.Г. и Сотников Ю.В. получили доверенности от Баруздиной М.О. и Сотниковой Ю.П. на собрание уполномоченных. Свиридова О.Б. на собрании просеки 16-Б была избрана в резерв на случай, если кто-либо из уполномоченных не сможет присутствовать на собрании. Она заменила Коростелеву О.А.. Дерюгин Н.П. унаследовал участок №52, оформил членство в СНТ в установленном порядке. Николаев С.И. расписался за себя Николаева А.И..

Свидетель Жаринов В.И. в суде пояснил, что является членом СНТ «Дружба» с 1991 года. 27.08.2016 года он вел собрание как председатель собрания. Его задачей было утвердить повестку дня и регламент. Перерывы в собрании были. Можно было подойти, взять списки и отметить опоздавших. После второго доклада был короткий перерыв. Он не видел списки, так как они находились у секретаря собрания. Он не заметил, брали списки или нет. Счетная комиссия докладывает, сколько человек зарегистрировалось. Счетная комиссия определила, что зарегистрировалось 69 человек. Определили, что кворум имеется. Текст протокола составляется в течение недели после собрания. Протокол подписывается им как председателем собрания. Все правильно было указано в протоколе. От 7 человек избирается один уполномоченный. Кворум был при 65 присутствующих. Он не помнит, от какого числа уполномоченных рассчитывался кворум.

Свидетель Покорная С.Ю. в суде пояснила, что является членом СНТ «Дружба». Она член счетной комиссии. 27.08.2016 года при регистрации уполномоченных по требованию Лукьяновой все должны были предъявить паспорта. У кого их не было, то отправляли домой. Поэтому некоторые лица не успели зарегистрироваться до открытия собрания. Она ждала опоздавших, списки брала у секретаря собрания. Мандаты опоздавшим она не выдавала, так как шло собрание. Она указала, что шесть человек опоздали. Они голосовали поднятием руки. Она отвечала за подсчет голосов в определенном ряду. Почему при подсчете голосовавших оказалось 69 человек, пояснить не может.

Свидетель Никольский А.А. в суде пояснил, что является членом СНТ «Дружба». 27.08.2016 года он был на собрании. Он регистрировался позже. Их отправили за документами, так как они пришли без паспортов. Он расписался в регистрационном списке. Мандат ему не выдали, но он голосовал. Он не помнит, когда пришел на собрание.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.181.2 ч.1 и 3 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

3. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

В соответствии со ст.181.4 ч.3 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не

принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В соответствии со ст.181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии со ст.19 ч.1 п.8 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право:

8) обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

В соответствии со ст.20 ч.1 и 2 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

2. Садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются в соответствии с уставом такого объединения, в котором устанавливаются:

- 1) число членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный;
- 2) срок полномочий уполномоченного такого объединения;
- 3) порядок избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным голосованием с использованием бюллетеней);
- 4) возможность досрочного переизбрания уполномоченных такого объединения.

В соответствии со ст.21 п.2 абз.7 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Судом установлено, что 27 августа 2016 года в СНТ «Дружба» проведено общее собрание уполномоченных членов товарищества, на котором, в том числе были приняты решения об утверждении отчета правления СНТ о финансово-хозяйственной деятельности и исполнении смет 2014-2015 годов; об утверждении акта ревизионной комиссии о проверке финансово-хозяйственной деятельности правления за 2014-2015 годы; об утверждении исполнительной сметы за 2014-2015 годы; об утверждении предварительной сметы доходов и расходов на 2016-2017 годы; об утверждении ревизионной комиссии.

Истцы Лукьянова Г.В. и Овчинникова Н.Ф. обратились в суд с иском о признании решений общего собрания уполномоченных в этой части незаконными в связи с тем, что на собрании отсутствовал кворум. При этом Овчинникова Н.Ф. не участвовала в собрании уполномоченных, а Лукьянова Г.В. голосовала против принятия оспариваемых решений.

Исходя из положений Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» собрание уполномоченных правомочно, если на указанном собрании присутствует не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных.

В соответствии с п.6.1.2 Устава СНТ «Дружба» уполномоченные Товарищества избираются на собрании просеки по одному уполномоченному от каждых семи членов Товарищества на срок два года.

По мнению истцов, учитывая, что в СНТ «Дружба» всего 974 члена СНТ, общее количество уполномоченных должно равняться 140 ($974 : 7 = 139,14$), в связи с чем собрание правомочно при наличии на нем не менее 70 уполномоченных (л.д.171). Так как в собрании участвовало 69 уполномоченных, то кворум отсутствовал, в связи с чем решения, принятые на таком собрании, являются незаконными.

По мнению ответчика, учитывая, что в СНТ «Дружба» на момент проведения общего собрания уполномоченных было 883 члена СНТ, то общее количество уполномоченных должно составлять 127 человек, в связи с чем для наличия кворума необходимо присутствие 64 уполномоченных. При этом считает, что в общем собрании уполномоченных присутствовало не 69 уполномоченных, а 74 уполномоченных, так как шестеро опоздали и зарегистрировались после начала собрания, а один из уполномоченных (Зверев) учитывался, в том числе за Баруздину, что является незаконным.

В суд сторонами представлены списки членов товарищества на момент проведения собрания, которые значительно различаются по количеству членов товарищества.

В связи с этим суд в качестве доказательства принимает сведения о количестве выбираемых уполномоченных по просекам для проведения общих собраний в СНТ «Дружба», всего 136 человек, заверенные печатью и подписью председателя СНТ «Дружба» (л.д.20), которая в судебном заседании не оспаривала факт составления и предоставления указанных сведений. Пояснения председателя СНТ «Дружба» о том, что указанные сведения могли быть действительными лишь при условии наличия в СНТ «Дружба» 981 члена СНТ, суд считает необоснованными, так как указанное количество уполномоченных в данном списке соответствует количеству уполномоченных в Списке уполномоченных садоводов, участвующих в собрании 27.08.2016 года, из которого следует, что всего надлежало избрать 136 уполномоченных, исходя из количества уполномоченных от каждой просеки (л.д.22-26).

Исходя из представленного Списка уполномоченных садоводов, выбранных по просекам в 2016 году, всего было избрано 103 уполномоченных (л.д.21).

Таким образом, исходя из указанных документов, собрание уполномоченных правомочно при наличии на нем не менее, чем 68 уполномоченных (136:2).

Исходя из протокола собрания, на нем присутствовало 69 уполномоченных (л.д.11-19). При этом суд считает необоснованными пояснения представителя ответчика о том, что фактически на общем собрании присутствовало 74 уполномоченных в связи с опозданием шестерых из них, так как из протокола собрания уполномоченных от 27.08.2016 года следует, что присутствовало 69 уполномоченных, при голосовании по всем вопросам повестки дня голосовало 69 уполномоченных. При этом опрошенный в качестве свидетеля Жаринов В.И. в суде пояснил, что он как председатель собрания подписал протокол, в протоколе все указано правильно. Свидетель Покорная С.Ю. в суде пояснила, что являлась членом счетной комиссии, она отвечала за подсчет голосов в определенном ряду, почему при подсчете голосовавших оказалось 69 человек, пояснить не смогла. В связи с этим суд считает установленным, что в собрании принимало участие 69 человек в качестве уполномоченных.

При этом истцы указали, что ряд лиц не имели право участвовать в общем собрании в качестве уполномоченных, а именно: Сердюков Д.В., Бузанов С.В., Косихин М.Ю., так как не являлись членами СНТ «Дружба»; Крамаренко А.С., Зверев О.Г., Сотников Ю.Л., так как действовали по доверенностям; Свиридова О.Б., так как не избиралась в качестве уполномоченной; Николаев А.И., так как не значится в списке садоводов; Дерюгин М.Б., так как принят в члены СНТ «Дружба» лишь в ходе оспариваемого собрания. Кроме того, Александров А.Л. получил два мандата для голосования, что является незаконным.

Представитель ответчика согласился лишь с исключением из подсчета Баруздиной М.О., так как Зверев О.Г. не мог представлять ее интересы по доверенности, а также с исключением из подсчета Сотникова Ю.Л. по тем же основаниям. С остальными доводами истцов представители ответчика не согласились, так как считают, что уполномоченными согласно Уставу СНТ «Дружба» могут избираться как члены СНТ «Дружба», так и члены их семьи.

Суд, исследовав представленные документы, не может принять в качестве допустимого доказательства протокол от 21 августа 2016 года об избрании Сердюкова Д.В. в качестве уполномоченного представителя СНТ "Дружба" от просеки №3-Г/4-Г (л.д.144), протокол от 21 августа 2016 года об избрании Бузанова С.В. в качестве уполномоченного представителя СНТ "Дружба" от просеки №36-39 (л.д.146), протокол от 21 августа 2016 года об избрании Косихина М.Ю. в качестве уполномоченного представителя СНТ "Дружба" от просеки №2-В (л.д.150), так как указанные лица членами СНТ «Дружба» не являлись.

Это следует из того, что собственником земельного участка №148 в СНТ «Дружба» с 31.10.2013 года является Сердюкова Г.Ю. (л.д.37), а не Сердюков Д.В.. Не являясь членом товарищества, Сердюков Д.В. не мог быть избран уполномоченным представителем. Ссылку представителя ответчика на п.6.1.2 Устава СНТ «Дружба», которым предусмотрено, что уполномоченные избираются из числа членов товарищества или членов их семей, суд считает необоснованной, так как положения Устава не могут противоречить действующему законодательству, которое предусматривает, что уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения (ст.20 ФЗ №66-ФЗ). Следовательно, Сердюков Д.В. не мог участвовать в общем собрании в качестве уполномоченного.

Бузанов С.В. является собственником земельного участка №911 в СНТ «Дружба» с 19.12.2012 года (л.д.38). Косихин М.Ю. является собственником земельного участка №32 в СНТ «Дружба» с 29.08.2014 года (л.д.39). Однако сам по себе факт приобретения земельного участка в собственность на территории садоводческого товарищества не свидетельствует о принятии в члены СНТ «Дружба». В соответствии с п.3.4 Устава СНТ «Дружба» лица, вступающие в товарищество, принимаются в его члены общим собранием. Решений общего собрания о принятии в члены СНТ «Дружба» Бузанова С.В. и Косихина М.Ю. в суд не представлено. Следовательно, на момент принятия оспариваемых решений указанные лица не являлись членами товарищества, в связи с чем они не могли участвовать в проведении собрания в качестве уполномоченных.

Дерюгин М.Б. был принят в члены СНТ «Дружба» 27.08.2016 года (л.д.13), то есть на собрании уполномоченных, решения которого оспариваются. Следовательно, он так же не мог быть избран уполномоченным до принятия его в члены товарищества.

Крамаренко А.С. членом товарищества не является, так как владельцем участка №364 указана Вансецкая Е.В. (л.д.153, 205). Не являясь членом

товарищества, Крамаренко А.С. не могла быть избрана уполномоченным представителем в соответствии со ст.20 ФЗ №66-ФЗ. Следовательно, Крамаренко А.С. не могла участвовать в общем собрании в качестве уполномоченного.

Зверев О.Г. является владельцем земельного участка №764 в СНТ «Дружба» (л.д.145, 195). Истцами не оспаривается то обстоятельство, что Зверев О.Г. является членом СНТ «Дружба». Согласно протоколу собрания по просеке №24/25 Зверев О.Г. избран уполномоченным представителем (л.д.145). Следовательно, Зверев О.Г. имел право принимать участие в собрании уполномоченных от 27.08.2016 года. При этом Зверевым О.Г. была представлена доверенность от Баруздиной М.О. (л.д.45), которая также была избрана уполномоченным представителем (л.д.145). Так как уполномоченные садоводческого некоммерческого объединения не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам СНТ, то голосование Зверевым О.Г. от имени Баруздиной М.О. является незаконным.

Сотников Ю.Л. членом товарищества не является, так как владельцем участка №529 указана Сотникова С.Д. (л.д.148, 209), она же была избрана уполномоченным от просеки №15-Б (л.д.148). Однако в общем собрании принимал участие Сотников Ю.Л. по доверенности от Сотниковой С.Д. (л.д.46). Так как уполномоченные садоводческого некоммерческого объединения не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам СНТ, то голосование Сотниковым Ю.Л. от имени Сотниковой С.Д. является незаконным.

Из списков уполномоченных, принимавших участие в общем собрании, действительно Александров А.Л. был дважды зарегистрирован, что подтверждается представленными списками (л.д.28, 33). Так как один уполномоченный обладает правом одного голоса, то при подсчете кворума указанное обстоятельство следует учесть.

Свиридова О.Б. является членом СНТ «Дружба», что истцами не оспаривается, является владельцем участка №555. Однако Свиридова О.Б. не выдвигалась и не избиралась уполномоченным от просеки №16-Б (л.д.155), но вписана в протокол собрания просеки от 22.08.2016 года в качестве резервной кандидатуры, что пояснила председатель СНТ «Дружба» в судебном заседании. В общем Списке избранных уполномоченный фамилия Свиридовой О.Б. отсутствует (л.д.21). Следовательно, Свиридова О.Б. уполномоченным представителем не избиралась, статус «резервного уполномоченного» ни Федеральным законом №166-ФЗ, ни Уставом СНТ «Дружба» не предусмотрен, поэтому Свиридова О.Б. не могла участвовать в собрании уполномоченных 27.08.2016 года.

Николаев А.И. участвовал в собрании уполномоченных от просеки №31 (л.д.31). Однако в пофамильном списке членов СНТ «Дружба» Николаев А.И. отсутствует (л.д.117). Не указан номер земельного участка, которым владеет Николаев А.И., а также не представлен протокол собрания садоводов просеки, от которой избирался указанный уполномоченный. Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что Николаев А.И. является членом семьи члена

СНТ «Дружба». Не являясь членом товарищества, Николаев А.И. не мог быть избран уполномоченным представителем в соответствии со ст.20 ФЗ №66-ФЗ. Следовательно, Николаев А.И. не мог участвовать в общем собрании в качестве уполномоченного.

Также из пояснений представителя ответчика следует, что опоздали на собрание Чернега А.М, Шарипов Н.В., Никольский А.А., Руденко Е.Н, Васильева Т.Б., Расторгуев А.С.. Но так как протокол общего собрания не содержит сведений о том, что указанные лица участвовали в голосовании, и при решении вопросов их голоса учитывались при подсчете, то указанные лица не могут учитываться при подсчете кворума.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в собрании уполномоченных могли принимать участие 59 человек, что свидетельствует об отсутствии кворума при проведении общего собрания СНТ "Дружба" от 27 августа 2016 года.

Учитывая, что при проведении собрания уполномоченных 27.08.2016 года не подтверждено наличие кворума для принятия решений, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом суд не выходит за пределы заявленных требований и признает незаконными решения общего собрания уполномоченных членов СНТ «Дружба» от 27.08.2016 года в части утверждения отчета правления СНТ «Дружба», об утверждении акта ревизионной комиссии, об утверждении исполнительной сметы за 2014-2015 годы, об утверждении предварительной сметы доходов и расходов на 2016-2017 годы, об избрании ревизионной комиссии.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Лукьяновой Галины Владимировны и Овчинниковой Нины Федоровны удовлетворить.

Признать незаконными решения общего собрания уполномоченных членов СНТ «Дружба» от 27.08.2016 года в части утверждения отчета правления СНТ «Дружба», об утверждении акта ревизионной комиссии, об утверждении исполнительной сметы за 2014-2015 годы, об утверждении предварительной сметы доходов и расходов на 2016-2017 годы, об избрании ревизионной комиссии.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Московский областной суд через Талдомский районный суд.

Судья *И.В.Никитухина*

Решение в окончательной форме
составлено 01 марта 2017 года



Судья: *И.В.Никитухина*
Секретарь: *И.В.Никитухина*