

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 марта 2018 года

город Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре Грибановой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-345/18 по иску Зверева Олега Геннадиевича к Тарасовой Елене Алексеевне, Михайлову Константину Анатольевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец Зверев О.Г. обратился в суд с иском к ответчикам и просит суд признать сведения о том, что, Зверев Олег Геннадиевич, является «уголовным преступником, неоднократно судимым вором-рецидивистом», а также сведения о том, что, он, Зверев Олег Геннадиевич, является «одиозной личностью» и «патологическим лгуном», распространенные Тарасовой Еленой Алексеевной 22 июля 2017 года в публичном выступлении приблизительно в 16 часов 30 минут по московскому времени перед садоводами, находившимися в месте проведения отчетно-выборного собрания уполномоченных на территории детской площадки в СНТ «Дружба» не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство. Признать сведения о том, что имеется приговор суда, в котором указано, что истец, Зверев Олег Геннадиевич, является «уголовным преступником, неоднократно судимым «вором-рецидивистом», распространенные Михайловым Константином Анатольевичем 22.07.2017 г., приблизительно в 18 часов по московскому времени, перед садоводами, присутствовавшими на отчетно-выборном собрании, проходившем на территории детской площадки в СНТ «Дружба», не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство. Обязать Тарасову Елену Алексеевну вывесить на стенде, расположенном на стене конторы СНТ «Дружба» объявление, написанное крупным шрифтом, с опровержением вышеуказанных клеветнических сообщений об Звереве Олеге Геннадиевиче, которое должно там находиться постоянно, до проведения следующего общего собрания уполномоченных СНТ «Дружба». Обязать Тарасову Елену Алексеевну опубликовать опровержение вышеуказанных клеветнических сообщений обо мне, Звереве Олеге Геннадиевиче, на официальном сайте СНТ «Дружба» <...> которое должно там находиться постоянно, до проведения следующего общего собрания уполномоченных СНТ «Дружба». Обязать Тарасову Елену Алексеевну и Михайлова Константина Анатольевича на указанном собрании сделать опровержение

вышеуказанных клеветнических сообщений и принести извинения Звереву Олегу Геннадиевичу, с применением звукоусиливающей аппаратуры, то есть таким же образом, каким и распространялись вышеуказанные клеветнические сообщения. Взыскать с Ответчиков солидарно компенсацию причиненного морального вреда в размере 500 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что он является садоводом участка <...> в СНТ «Дружба» <...>. С <...> года членом СНТ являлась его мать. В 2010 году, после ее смерти, он вступил в наследство. О получении права собственности на указанный земельный участок 29 сентября 2010 года была сделана запись в «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» под № <...>. После этого он предоставил в правление СНТ «Дружба» все регистрационные документы на собственность, подал в правление заявление о вступлении в СНТ «Дружба» и ежегодно полностью оплачивал членские и целевые взносы. Никаких сомнений в том, что он был принят в члены СНТ, у него не было. В 2016 году садоводы просеки (улицы) избрали истца уполномоченным для участия в общем собрании от просеки № <...>, а на собрании уполномоченных от 27 августа 2016 года истец был избран членом правления СНТ «Дружба» и принимал участие во всех заседаниях правления по 08 мая 2017 года включительно. За год работы в правлении, истцу, имеющему большой стаж работы в должности главного бухгалтера в ООО <...>, стали очевидны нарушения в финансово-хозяйственной деятельности СНТ, о чем он неоднократно и открыто высказывался на заседаниях правления. Тем самым вызывая гнев и раздражение председателя правления Тарасовой Е.А. и остальных членов правления, полностью поддерживающих ее и единогласно голосовавших за любые ее предложения. На 22 июля 2017 года было назначено отчетно-выборное собрание уполномоченных СНТ «Дружба». В этот же день, за 3 часа до собрания, ему сообщили, что Тарасова Е.А. сказала садоводам, что он не является членом СНТ, так как не принимался в члены товарищества общим собранием. На отчетно-выборном собрании истец собирался выступить с резкой критикой деятельности председателя правления Тарасовой Е.А., говорить об ошибках в работе ревизионной комиссии, нарушениях ведения финансового учета. Тарасовой Е.А. и членам правления об этом было известно, так как своей позиции он не скрывал. Кроме того, им было известно, что истец собирался выставить свою кандидатуру на должность председателя правления, так как в 2016 году, на первом заседании правления, он уже выставлял свою кандидатуру на эту должность. Таким образом, он являлся конкурентом Тарасовой Е.А. За 3 часа до начала собрания истец не имел возможности получить сведения о том, действительно ли его не принимало в члены СНТ общее собрание. Поэтому, на всякий случай, он подал в правление заявление о вступлении в СНТ и заплатил 150 руб. вступительного взноса, хотя помнит, что подавал такое заявление в

правление в 2010 году. Если истец действительно не был принят в члены СНТ, то ответственность за это ложится не на него, а на правление и председателей правления <...> (которая работала в 2010 году) и Тарасову Е.А. (работающую с 2012 года). В их обязанность входила подготовка списков новых собственников участков, вступающих в СНТ, для представления их на утверждение общего собрания. Учет вступающих в СНТ и исключенных из СНТ в товариществе организован крайне неудовлетворительно. По вине правления в течение нескольких лет прием в СНТ и исключение из СНТ вообще не производился. 22 июля 2017 года, по распоряжению председателя правления Тарасовой Е.А., истца не допустили на огороженную территорию, где проводилось отчетно-выборное собрание уполномоченных, заявив, что истец не является уполномоченным, так как не принят в СНТ. Причем, никаких объяснений и документальных подтверждений этого ему представлено не было. При этом в список для принятия в члены СНТ собранием уполномоченных его фамилия умышленно включена не была, хотя заявление об этом было подано, до собрания, как отмечалось выше, а вопрос принятия в СНТ новых членов стоял первым в повестке дня. Это было сделано, чтобы предотвратить его критическое выступление на собрании уполномоченных, сославшись на то, что истец не член СНТ и не имеет никаких прав выступать на собрании. До начала собрания, в присутствии не менее 100 садоводов, Тарасова Е.А. зачитала в микрофон заранее заготовленную вступительную речь, в которой содержались оскорбления и ложные утверждения, касающиеся нескольких неугодных ей садоводов, которые выявляют финансовые злоупотребления в ее деятельности. В своей речи она публично оскорбила истца и распространила о нем заведомо ложные сведения, то есть клевету. Истцом произведена аудиозапись выступления Тарасовой Е.А.

Тарасова Е.А. назвала истца одиозной личностью, что означает: «известный своими отрицательными качествами, вызывающий резко неприязненное отношение человек». Сказав, что истец - патологический лгун, она обвинила его в том, что он, самовыдвигаясь в правление, намеренно скрыл, что не является членом СНТ. Она сравнила его с проституткой (девушкой на Тверской в 2 часа ночи) и обвинила в том, что он ничего не делал в правлении и имел отличное от других мнение. Несколько раз она повторила, что истец хочет быть председателем и дала ему негативную оценку, призванную убедить слушателей, что председателем истец быть никак не может, что он ничего не умеет делать. Это не соответствует действительности, так как истец обладает знаниями и опытом в различных областях: проектировании зданий и сооружений, составлении смет, учета материалов, ведения управленческого и бухгалтерского учета, 3D моделирования, программирования на языках C++, c#,SQL, html, java script, программирования микроконтроллеров и т. д. В настоящее время он занимается организацией и автоматизацией ведения управленческого и бухгалтерского учета. Тарасовой Е.А. не

составляло никакого труда узнать о его профессиональной деятельности, если бы данный вопрос ее интересовал. Истец мог бы ей предоставить все имеющиеся у него документальные подтверждения. Но ее целью было убедить садоводов, что он солгал, сказав при избрании в правление, что работал главным бухгалтером. Ее фраза: «Хотя мы понимаем, что с должности главного бухгалтера уходят, как правило, или на инвалидность, или в тюрьму!» оскорбительна для любого профессионального бухгалтера. Она сказала, что с марта 2017 года истец самоустранился от работы в правлении. Это является ложью. Последнее заседание правления, на которое его приглашали, состоялось 08 мая 2017 года. У него имеется фотокопия протокола заседания правления № 49, подтверждающая этот факт. На этом заседании ему было поручено откорректировать списки членов СНТ. Тарасова Е.А. скопировала файлы «книга учета 2017+долги+приход+ээ.xls» и «опросн.лист+проток. собраний+список уполн.xlsx» со списками садоводов с компьютера СНТ и передала ему. Он выполнил это поручение, и, в двадцатых числах мая 2017 года, отправил откорректированные списки садоводов Тарасовой Е.А. на адрес ее электронной почты: <...>. Оскорбительные ложные утверждения, дискредитирующие истца и наносящие ущерб его деловой репутации, были подготовкой слушающих выступление Тарасовой Е.А. садоводов к произнесенной ею далее клевете, обвинении истца в том, что Зверев О.Г. является уголовным преступником. Это клеветническое сообщение было произнесено Тарасовой Е.А. 22.07.2017 г. приблизительно в 16 часов 30 минут по московскому времени перед садоводами в количестве не менее 100 человек, находившимися в месте проведения отчетно-выборного собрания уполномоченных на территории детской площадки в СНТ «Дружба», что также записано истцом в аудиоформате: Тарасова Е.А произнесла: «Буквально вчера, вот буквально вчера, весьма кстати, мы, с помощью интернета, получили, правительственное, скажем так, сообщение. О том, что Зверев Олег Геннадиевич является неоднократно судимым вором-рецидивистом. Последний раз был пойман с поличным и осужден в 2010 году в городе Пенза, за попытку кражи из торгового павильона... Щас скажу, женского белья - ночные сорочки, туники и т. д. По приговору суда должен был отсидеть год, но за то, что у него была накануне непогашенная судимость, отсидел полтора. Как рецидив. Да, конечно! Конечно! Паспортные данные тоже врут! На суде сообщил, что мотивом преступления являлись финансовые трудности, вот поэтому он и в правление, и в председатели рвется, погасить свои финансовые трудности. Поражает степень нечистоплотности госпожи <...> при подборе ближнего окружения. Весьма интересный состав: воры, лгуны, злостные неплательщики». Это было сказано садоводам до начала собрания уполномоченных, поэтому они восприняли слова председателя правления Тарасовой Е.А. как истину, и стали относиться к нему как к преступнику, лгуну и недостойному человеку.

Распространенные Тарасовой Е.А. публичные заявления, что он является вором-рецидивистом, пойманным с поличным и осужденным в 2010 году в Пензе, являются клеветой, так как он является законопослушным гражданином Российской Федерации, никогда не судимым и не привлекавшимся к уголовной ответственности. Позднее, уже во время проведения отчетно-выборного собрания уполномоченных СНТ «Дружба», член правления Михайлов Константин Анатольевич, который был председателем собрания, произнес фразы, которые были призваны подтвердить перед участниками собрания, что истец является вором-рецидивистом. Эти фразы были произнесены им 22.07.2017 г., приблизительно в 18 часов по московскому времени, перед садоводами в количестве не менее 100 человек, присутствовавшими на указанном собрании, проходившем на территории детской площадки в СНТ «Дружба». Михайлов К.А. сказал: «Если вам интересен Зверев, возьмите прото... а... возьмите приговор суда и почитайте. После окончания собрания. Можете даже вслух. Это интересно. И смешно местами». Произнесенные Михайловым К.А. фразы призваны были создать у слушателей полную уверенность, что имеется приговор суда в отношении него. Это является клеветой, поскольку в отношении него никогда не выносился приговор по уголовному делу. Как было изложено выше, в 2010 году, о котором упоминала в своей речи Тарасова Е.А. как о годе, якобы, его осуждения в г. Пенза, после оформления документов на право собственности на участок № <...> в СНТ «Дружба», в октябре месяце, предоставил копии этих документов в правление СНТ. В этом же году им были оплачены членские взносы, о чем у него имеется квитанция к приходно-кассовому ордеру № <...> от 30.10.2010 г. Эта информация не могла быть неизвестна Тарасовой Е.А., поэтому она знала о ложности распространенного ею сообщения. Такое заведомо ложное сообщение было сделано ею намеренно. Намеренным было и заведомо ложное сообщение Михайлова К.А. о приговоре суда, которого не существует. Публичное распространение Тарасовой Е.А. и Михайловым К.А. заведомо ложной информации о, якобы, неоднократном совершении истцом уголовных преступлений, порочат его честь и достоинство и подрывают его деловую репутацию. Намеренно оклеветав его публично, эти лица преследовали цель представить его в глазах садоводов преступником, имеющим корыстные намерения, который хочет, став председателем, «погасить свои финансовые трудности». Сделано это было с умыслом, в связи с тем, что он собирался рассказать на собрании уполномоченных о многочисленных, подтвержденных фактами, нарушениях в деятельности председателя правления Тарасовой Е.А. и выдвинуть свою кандидатуру на должность председателя. Не менее сотни человек слышали, что его уверенно, с упоминанием совпадения паспортных данных и имеющегося в наличии приговора суда, называли «вором-рецидивистом». Эти садоводы рассказали услышанную информацию членам своих семей и своим знакомым. Так как в СНТ «Дружба» более 900 участков, в

настоящий момент вором-рецидивистом считают истца более 1000 человек. Люди стали подозрительно относиться к нему. На него косо смотрят и показывают пальцем, перешептываются. Созданы невозможные условия для отдыха его семьи. Жена истца с четырехлетней дочкой не могли спокойно посещать вместе с ним общественные места в СНТ, так как они подвергались агрессивным нападкам со стороны садоводов, поверивших клеветническим сообщениям Тарасовой Е.А. и Михайлова К.А. Более того, мать истца <...> являлась членом СНТ с самого основания, с 1983 года. Участки распределялись среди работников предприятий <...> района. Она занимала должность главного бухгалтера ВНИИ <...> и в СНТ многие знали ее и знают его, как ее сына. Перед всеми этими людьми ему приходится теперь также оправдываться. Распространив не соответствующие действительности сведения, порочащие его честь и достоинство, Тарасова Елена Алексеевна и Михайлов Константин Анатольевич нарушили принадлежащие ему личные неимущественные права. Защита его чести и достоинства возможна как признанием не соответствующими действительности распространенных сведений, так и компенсацией причиненного морального вреда. Действиями Ответчиков истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях о которых сказано выше. Кроме того, на следующем собрании уполномоченных СНТ «Дружба», состоявшемся 19.08.2017 г., в результате вышеуказанных клеветнических сообщений о нем Тарасовой Е.А. и Михайлова К. А., уполномоченные проголосовали против принятия истца в члены СНТ «Дружба», хотя, никаких оснований для этого у них не было. Таким образом, он добросовестно уплачивая все членские и целевые взносы с 2010 года, необоснованно лишен всех прав члена СНТ. Размер компенсации причиненного истцу морального вреда составит 500 000.

Истец Зверев О.Г. и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Ответчик Тарасова Е.А., в судебном заседании иск не признала, полагала размер компенсации морального вреда завышенным.

Ответчик Михайлов К.А. и его представитель Меликян Г.А. в судебном заседании исковые требования не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, допросив свидетелей, суд приходит к следующему.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно ст. 17 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ, в том числе свобода мысли и слова (ч. 1 и 3 ст. 29 Конституции РФ), а также право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 21 и ч. 1 ст. 23 Конституции РФ). При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Частью 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено, что каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В то же время в части 2 статьи 10 Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Следовательно, реализация лицом своих гражданских прав, в том числе предоставленных в силу международных соглашений, включая право на свободное выражение мыслей и мнений, не должны приводить к нарушению прав или законных интересов другого лица.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Судом установлено, что истец является садоводом и собственником участка № <...> в СНТ «Дружба» <...>. С <...> года членом СНТ являлась его мать. В 2010 году, после ее смерти, он вступил в наследство. О получении права собственности на указанный

земельный участок 29 сентября 2010 года была сделана запись в «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» под № <...>.

22 июля 2017 года на территории СНТ «Дружба» проводилось отчетно-выборное собрание.

Истцом в обоснование своих доводов представлена видеозапись, которая была просмотрена в ходе рассмотрения дела и из которой следует, что 22.07.2017 г. перед садоводами, находившимися в месте проведения отчетно-выборного собрания уполномоченных на территории детской площадки в СНТ «Дружба», Тарасова Е.А произнесла: «Буквально вчера, вот буквально вчера, весьма кстати, мы, с помощью интернета, получили, правительственное, скажем так, сообщение, о том, что Зверев Олег Геннадиевич является неоднократно судимым вором-рецидивистом. Последний раз был пойман с поличным и осужден в 2010 году в городе Пенза, за попытку кражи из торгового павильона... Щас скажу, женского белья - ночные сорочки, туники и т. д. По приговору суда должен был отсидеть год, но за то, что у него была накануне непогашенная судимость, отсидел полтора. Как рецидив. Да, конечно! Конечно! Паспортные данные тоже врут! На суде сообщил, что мотивом преступления являлись финансовые трудности, вот поэтому он и в правление, и в председатели рвется, погасить свои финансовые трудности. Поражает степень нечистоплотности госпожи <...> при подборе ближнего окружения. Весьма интересный состав: воры, лгуны, злостные неплательщики».

Данные обстоятельства не оспаривались ответчиком Тарасовой Е.А.

Из просмотренной видеозаписи также следует, что во время проведения отчетно-выборного собрания уполномоченных СНТ «Дружба», член правления Михайлов Константин Анатольевич, который был председателем собрания, произнес фразы: «Если вам интересен Зверев, возьмите прото... а... возьмите приговор суда и почитайте. После окончания собрания. Можете даже вслух. Это интересно. И смешно местами».

Согласно справки ГУ МВД России по г.Москве Зональный информационный центр, Зверев Олег Геннадиевич <...> г.р., уроженец г. Москвы к уголовной ответственности не привлекался. Из Приговора Железнодорожного районного суда г. Пензы от 28 октября 2010 года в отношении Зверева Олега Геннадьевича <...> г.р., уроженца г. Пенза, следует, что приговор постановлен в отношении другого лица, а не истца.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Оценив распространенную ответчиком Тарасовой Е.А. информацию, суд приходит к вводу о том, что информация в публичном выступлении Тарасовой Е.А. на общем собрании в СНТ «Дружба» относится непосредственно к истцу, информация изложена в форме утверждений, является негативной, содержит указания на недобросовестное и незаконное поведение истца, его причастность к преступной, запрещенной законом деятельности. Стиль изложения информации указывает на наличие описываемых фактов в реальной действительности.

Доказательств соответствия действительности распространенных сведений, ответчиком в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, представлено не было.

В силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца Зверева О.Г. распространенных ответчиком Тарасовой Е.А. сведений, обязанность ответчика разместить опровержение, подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В силу положений ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер причиненных истцу страданий, степень вины ответчика Тарасовой Е.А., а также требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Тарасовой Е.А. в пользу истца компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Вместе с тем, оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в остальной части и к ответчику Михайлову К.А. суд не усматривает.

При таких обстоятельствах, заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Зверева Олега Геннадиевича к Тарасовой Елене Алексеевне, Михайлову Константину Анатольевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство Зверева Олега Геннадиевича сведения «О том, что Зверев Олег Геннадиевич является уголовным преступником, неоднократно судимым вором-рецидивистом, распространенные Тарасовой Еленой Алексеевной в публичном выступлении 22 июля 2017 года перед садоводами при проведении отчетно-выборного собрания в СНТ «Дружба».

Обязать Тарасову Елену Алексеевну в течение 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда опровергнуть информацию, не соответствующую действительности и порочащую честь и достоинство Зверева Олега Геннадиевича, путем размещения решения суда на информационном стенде СНТ «Дружба», на официальном сайте СНТ «Дружба», а также путем оглашения решения суда на очередном общем собрании СНТ «Дружба».

Взыскать с Тарасовой Елены Алексеевны в пользу Зверева Олега Геннадиевича компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Звереву О.Г. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.