

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2019 года Талдомский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Никитухиной И.В. с участием адвоката Лясковского И.К. при секретаре Ивановой Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тарасовой Елены Алексеевны к СНТ «Дружба» о признании недействительными решений правления СНТ «Дружба»,

УСТАНОВИЛ:

Тарасова Е.А. обратилась в суд с иском к СНТ «Дружба» о признании недействительными решений правления СНТ «Дружба» от 01.12.2018 года.

Требования истца основаны на том, что Тарасова Е.А. является членом СНТ «Дружба» с 1994 года, в соответствии с решением собрания уполномоченных членов СНТ от 22.07.2017 года является законно избранным членом правления СНТ «Дружба». 01.02.2019 года истцу стало известно, что с 29.01.2019 года председателем СНТ «Дружба» зарегистрирован Косихин М.Ю.. В соответствии с протоколом заседания правления от 01.12.2018 года следует, что было принято решение избрать председателем правления СНТ «Дружба» Косихина М.Ю., так как у Тарасовой Е.А. закончились полномочия. Протоколом от 22.07.2017 года были утверждены все протоколы заседаний правления с августа 2016 года по 22 июля 2017 года. Значит, срок полномочий председателя правления исчисляется уже не с 28.08.2016 года, а с 22.07.2017 года и истекает 22.07.2019 года. Считает решение правления незаконным, так как к компетенции правления досрочное прекращение полномочий председателя правления не относится. Решение о досрочном прекращении полномочий председателя относится исключительно к компетенции членов СНТ. 01.12.2018 года было незапланированное собрание членов правления для обсуждения темы нормализации работы правления и сообщения информации по заключению договора по вывозу ТКО. Протокол не составлялся, повестка дня не утверждалась. Вопрос о досрочном прекращении полномочий избранного председателя правления, равно как и избрание нового председателя СНТ «Дружба» не был включен в повестку дня. Отсутствовал необходимый кворум. Внесение в протокол данных о присутствии на заседании Тарасовой Е.А. не соответствует действительности, что подтверждается подписанием фиктивного протокола лишь Косихиным М.Ю., Михайловым К.А., Сердюковым Д.В. и Зайцевым А.Ю.. Зайцев А.Ю. не является членом правления СНТ «Дружба» на основании личного заявления от 10.09.2017 года. На основании изложенного просит признать недействительными (ничтожными) решения заседания правления членов СНТ «Дружба» от 01.12.2018 года.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что 01.12.2018 года состоялось решение правления о переизбрании председателя СНТ. Считает данное решение незаконным, поскольку считает, что полномочия

Тарасовой не были досрочно прекращены. В 2016 году было решение общего собрания, которое было признано недействительным решением Талдомского районного суда, в связи с отсутствием кворума. В связи с этим 22.07.2017 года было проведено собрание уполномоченных, где избрали состав правления. Правление утвердило все предыдущие решения. Поэтому срок полномочий председателя должен исчисляться с этой даты. Срок полномочий председателя должен исчисляться с 2017 года. Избирается правление, а из состава правления избирается председатель. В данном случае собрание не собиралось председателем, повестка дня не утверждалась. Было незапланированное собрание по поводу вывоза мусора. Не было никакого голосования по поводу переизбрания председателя. Истец Тарасова Е.А. дополнила, что вопрос о перевыборах не значился в повестке дня. Заявление на регистрацию было подано в январе 2019 года. Протокол заверен печатью, которая была изготовлена позже в январе. 28.08.2018 года не было общего собрания и заседания правления. Были изготовлены выписки из протоколов для продления банковского ключа. Чтобы не оставить 1000 участков без электричества, без воды, она реализовала такой вариант. Они собирались раз в месяц и заранее планировали свою работу. И все члены правления заранее знали о повестке дня. Все, кто указан в протоколе, присутствовали. Как только подняли вопрос о переизбрании председателя, Бузанов встал и ушел, не проголосовал. Она не голосовала. Она пыталась объяснить, что это не законно. По сроку исковой давности, такой срок исчисляется с того момента, когда стало известно о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком. О том, что она обратилась в суд к ненадлежащему ответчику, она узнала только 31.07.2019 года, полгода еще не истекли.

В судебном заседании представитель ответчика – Лясковский И.К. пояснил, что истец оспаривает решение от 01.12.2018 года. Иск предъявлен в августе 2019 года, то есть требования заявлены с пропуском срока давности. Оспариваемое истцом решение стало известно ей в дату его принятия - 01 декабря 2018 года, истец знала о таком решении, так как она присутствовала на собрании. Истец могла отследить информацию через ЕГРЮЛ, это информация открытая. Соответственно, предусмотренный законом шестимесячный срок истёк 2 июня 2019 года. Данный иск предъявлен 22 августа 2019 года. Довод иска о превышении правлением своей компетенции, выразившемся в досрочном прекращении полномочий председателя правления, основан на ошибочном определении момента начала осуществления истцом своих полномочий. Истец указывает, что её полномочия председателя правления товарищества прекращены досрочно, а не по истечении двухлетнего срока, на который она была избрана ранее. Согласно Уставу товарищества, имеются два понятия «досрочное прекращение» и «переизбрание». Правление может лишь переизбрать председателя, у которого закончились полномочия. В 2016 году было собрание уполномоченных, а следом за ним собрание правление. Тарасова была избрана на должность председателя. Потом было решение суда, и решение собрания было признано недействительным. Тогда в 2017 году

правление подтвердило все ранее принятые решения, и об избрании председателя. Срок, который начал течь в 2016 году, не прерывался. Решение правления не отменялось. Весь год истец исполняла обязанности председателя. Следовательно, полномочия ее закончились в 2018 году. О том, что сам истец соглашалась с этим, свидетельствует то, что в 2018 году истец передала две выписки об избрании на эту должность. Иначе банк мог заблокировать ключ. Истец это признала. Истец приводит доводы о незапланированном заседании правления и выходе за пределы повестки дня. Ни Устав товарищества, ни ФЗ №66-ФЗ не предусматривают формирование жесткой повестки дня правления. Такой регламент предусмотрен для общего собрания. Орган правления создан для решения текущих проблем. Было заседание правления для решения текущих вопросов, оптимизации работы правления. Тарасова голосовала против смены председателя. Ее голос был учтен. Голосование «за» составило перевес, даже если учитывать голоса «против» Тарасовой и Бузанова. Истец отказалась подписывать протокол и после голосования покинула собрание. Однако такие действия не свидетельствуют, что она не участвовала в собрании. Это явное злоупотребление правом. Истец указывает, что кворума не было, что Зайцев не является членом правления. Какое-то время назад он подавал заявление. Данное заявление не было рассмотрено, потом он его отозвал. Доказательством являются те протоколы, которые представлены в материалы дела. Видно, что Зайцев участвовал в собраниях. Тарасова допустила его и не возражала против его полномочий.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает иск не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.1 п.4 ФЗ от 15.04.1998 г. №66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (действовавшего в период принятия оспариваемого решения) к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся следующие вопросы:

4) избрание председателя правления и досрочное прекращение его полномочий, если уставом такого объединения не установлено иное.

В соответствии с п.1 ст.23 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года.

Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

Председатель правления при несогласии с решением правления вправе обжаловать данное решение общему собранию членов такого объединения (собранию уполномоченных).

В судебном заседании установлено, что 01.12.2018 г. состоялось заседание правления СНТ «Дружба», на котором было принято решение об избрании Косихина М.Ю. новым председателем правления в связи с

истечением полномочий Тарасовой Е.А. в качестве председателя правления (л.д.25-27).

Тарасова Е.А. не согласилась с указанным решением правления, так как полагает, что ее полномочия истекали только в июле 2019 года, решения о досрочном прекращении ее полномочий не принималось, правление товарищества не наделено правом принимать решение о досрочном прекращении ее полномочий. Кроме того, считает, что нарушен порядок проведения заседания правления, отсутствовал кворум, не утверждалась повестка дня.

Суд считает иск не подлежащим удовлетворению, так как в соответствии с представленными документами правление СНТ «Дружба» было избрано в составе 7 человек, что подтверждается выпиской из протокола собрания уполномоченных от 22.07.2017 года (л.д.53-54).

На заседании правления 01.12.2018 года присутствовало 6 членов правления. В соответствии с п.6.3.2 Устава СНТ «Дружба» заседания правления правомочны, если на них присутствует не менее чем две трети его членов. То есть в данном случае кворум имелся.

В соответствии с п.6.3.2 Устава СНТ «Дружба» заседания правления созываются председателем правления в сроки, установленные правлением, а также по мере необходимости. Решения правления принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов правления.

Ни Федеральный Закон от 15.04.1998 г. №66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", ни Устав СНТ «Дружба» не содержат строгой регламентации по созыву заседания правления, утверждению повестки дня и извещению членов правления. Из пояснений сторон следует, что на заседании правления от 01.12.2018 года не присутствовала лишь Павлоцкая Л.А., которая знала о заседании правления в указанную дату.

Сведений о том, что Зайцев А.Ю. был освобожден от обязанностей члена правления, в материалы дела не представлено.

Таким образом, правление СНТ «Дружба» было правомочно принимать какие-либо решения на своем заседании 01.12.2018 года. На указанном заседании правления Тарасова Е.А. присутствовала.

В соответствии с п.6.4.1 Устава СНТ «Дружба» правление товарищества возглавляет председатель правления, избранный правлением из числа членов правления на срок два года.

Из протокола заседания правления СНТ «Дружба» от 01.12.2018 года следует, что в связи с истечением полномочий как председателя правления у Тарасовой Е.А. было принято решение об избрании председателем правления СНТ «Дружба» Косихина М.Ю.. Решение об избрании Косихина М.Ю. председателем правления СНТ «Дружба» принято простым большинством голосов.

Тарасова Е.А. считает, что срок ее полномочий в качестве председателя правления в два года следует исчислять с 22.07.2017 года, когда на заседании

правления было принято решение об утверждении всех решений правления СНТ с 27 августа 2016 года по 22 июля 2017 года (л.д.57).

Представитель СНТ «Дружба» считает, что срок полномочий Тарасовой Е.А. в качестве председателя правления в два года следует исчислять с 28.08.2016 года, когда на заседании членов правления было принято решение о переизбрании председателя правления Тарасовой Е.А. на следующий срок (л.д.55-56).

Суд полагает, что, так как Тарасова Е.А. была переизбрана на новый срок решением членов правления СНТ «Дружба» от 28.08.2016 года, то с указанной даты и следует исчислять срок полномочий Тарасовой Е.А. в качестве председателя правления СНТ «Дружба». Последующее подтверждение указанного решения членов правления не изменяет срок полномочий председателя правления СНТ «Дружба», так как решение правления от 28.08.2016 года не отменялось и незаконным не признавалось. Данных о том, что в период с 28.08.2016 года по 22.07.2017 года Тарасова Е.А. не исполняла свои обязанности в качестве председателя правления, суд не представлено.

Данное обстоятельство подтверждается также тем, что Тарасовой Е.А. были изготовлены выписки из протокола общего собрания членов СНТ «Дружба» от 28.08.2018 года и протокола собрания членов правления СНТ «Дружба» от 28.08.2018 года для подтверждения своих полномочий в ПАО Банк «Возрождение» в то время, как таких собраний членов СНТ «Дружба» и членов правления СНТ «Дружба» не проводилось, что подтвердила в судебном заседании сама Тарасова Е.А. (л.д.78, 79).

Таким образом, правление СНТ «Дружба» действовало в рамках предоставленных полномочий, нарушений прав члена правления Тарасовой Е.А. судом не установлено.

При таких обстоятельствах, отсутствуют основания для признания решений правления СНТ «Дружба» от 01.12.2018 года недействительными. В удовлетворении иска суд Тарасовой Е.А. отказывает.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Тарасовой Елены Алексеевны к СНТ «Дружба» о признании недействительными решений правления СНТ «Дружба» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Московский областной суд через Талдомский районный суд.

Судья *подписью* И.В.Никитухина

Решение *исполнено* *в ис*

Судья *И.В.Никитухина*

Решение в окончательной форме
составлено 07.10.2019 года

КОПИЯ
ВЕРНА