

В Талдомский районный суд Московской области

Истец: Позолотина Мария Ивановна,
член СНТ «Дружба», собственник участка № 183
Ответчик: Садоводческое некоммерческое товарищество
«Дружба» (СНТ «Дружба»),
в лице Председателя Косихина Михаила Юрьевича,

Гражданское дело № **2-328/2023**
Федеральный судья Никитухина И.В.

**Письменные пояснения к исковому заявлению, с учетом предъявленных
Возражений Ответчика**

В производстве суда находится гражданское дело № 2-328/2023 по иску Позолотиной М.И. к СНТ «Дружба» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов и собственников земельных участков садоводческого некоммерческого товарищества «Дружба», проведенного в очно-заочной форме голосования с 13.08.2022 г по 10.09.2022 г. (**далее – Собрания**).

Представитель Ответчика представил «Возражения относительно исковых требований» (**далее – Возражения**), в которых допущены несоответствия фактам и содержится недостоверная информация.

В Возражениях утверждается, что Истец Позолотина М.И. не является членом СНТ и не обладает правами на оспаривание части решений общего собрания. Представителем Ответчика была использована непроверенная информация. Истец Позолотина М.И. обладает всеми правами члена СНТ, так как с 1993 года является собственником земельного участка № 183 и членом товарищества.

В Возражениях не указаны причины переносов Правлением даты общего собрания.

Истец Позолотина М.И. не просто «член ревизионной комиссии», а её Председатель.

Весной 2022 года бывший Председатель Правления Тарасова Е.А., и Косихин М.Ю., оспаривавший в тот период в суде с Михайловым К.А. незаконное лишение его полномочий Председателя, были заинтересованы в срыве проведения ревизии их деятельности. Поэтому Правление назначило дату общего собрания на 25.06.2022 г., не согласовав её с ревизионной комиссией, которая, **по решению Правления от 09.03.2022 г., должна была провести полную ревизию финансово-хозяйственной деятельности СНТ за пять лет – с 2017 по 2021 годы.**

Документацию для проверки, находящуюся в его распоряжении, **Косихин М.Ю. предоставил только 04.06.2022 г.** Из-за отказа Косихина М.Ю. предоставить значительную часть недостающих документов и письменные пояснения, Акт ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Дружба» за период 01.01.2017 г. по 31.12.2021 г. удалось подготовить только к 16.07.2022 г.

При ревизионной проверке, в которой участвовали четыре специалиста, имеющие соответствующее образование и продолжительный опыт работы в должности главного бухгалтера, из числа садоводов СНТ, были выявлены **многочисленные финансовые нарушения и злоупотребления со стороны как Тарасовой Е.А., так и Косихина М.Ю.,** что было отражено в Акте ревизии, состоящем из 38 листов, с приложениями на 100 листах.

В частности, в Акте ревизии указано, что Тарасова Е.А. обязана погасить задолженность перед СНТ **на сумму 139 074 руб.,** а Косихин М.Ю. и его супруга Игнатова Н.С., занимающая должность главного бухгалтера СНТ – на общую сумму

в 888 336 руб. Правлению предлагалось **пересмотреть исполнительную смету за 2021 год и не выдвигать для переизбрания** на новый срок никого из членов Правления из-за **неудовлетворительной оценки** их деятельности. Однако выводы Акта ревизии были проигнорированы Правлением и Председателем Косихиным М.Ю.

Истец считает, что **большинство нарушений при проведении Собрания было связано с нежеланием Косихина М.Ю., который его организовывал, нести ответственность за финансовые злоупотребления**, указанные в Акте ревизии.

В протоколе заседания Правления от 05.06.2022 г. указано: «Постановили утвердить повестку дня общего собрания СНТ «Дружба» 25 июня 2022 г. (приложение № 1), в случае отсутствия кворума на данном собрании, очно-заочное собрание провести с той же повесткой дня».

Однако приложение № 1 к протоколу Ответчиком не представлено. **Отсутствуют доказательства того, что повестка дня общего собрания утверждена Правлением.** Ни в одном из дальнейших протоколов заседаний Правления, в том числе – в протоколе от 30.07.2022 г., нет решений об утверждении повестки дня Собрания, а указано: «с той же повесткой».

Несостоятельны выводы представителя Ответчика о правомерности только заочного голосования, без проведения очной части общего собрания, в связи с действующим режимом повышенной готовности, так как **отсутствуют соответствующие решения Правления.** И на 16.07.2022, и на 30.07.2022, Правлением были назначены **очные общие собрания.**

В Возражениях указано, что 30 июля «в связи с отсутствием кворума Правление решило продолжить проведение собрания в заочной форме в период с 13 августа по 10 сентября 2022 года». Это не соответствует действительности.

30 июля Правление решило: «назначить проведение **очередного общего собрания СНТ «Дружба» с той же повесткой** с 13 августа 2022 по 10 сентября 2022 г. по бюллетеням для голосования», но **форма проведения Собрания не указана.** Однако в уведомлении от 04.08.2022 г. сообщалось, что Собрание будет проводиться в **очно-заочной форме.**

В протоколе заседания Правления от 12.08.2022 г. указано: «Предложено утвердить форму бюллетеня для голосования на очередном **очно-заочном общем собрании** членов СНТ и собственников участков проводимого с 13 августа по 10 сентября 2022г. в соответствии с **повесткой дня утвержденного правлением 30 июля 2022г.**».

В бюллетене для голосования также указано, что Собрание проводится в **очно-заочной форме.** Вопреки этому, **очного обсуждения вопросов повестки дня и голосования по ним не проводилось**, что является существенным нарушением закона.

В соответствии с частью 22 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – **ФЗ-217**), **проведение заочного голосования не допускается при избрании органов товарищества, утверждении приходно-расходной сметы и принятии решения об её исполнении, определении размера взносов, утверждении финансово-экономического обоснования размера взносов.**

Очно-заочная форма проведения общего собрания предусматривает, в соответствии с частью 24 статьи 17 ФЗ-217, суммирование результатов голосования на заочной и очной частях собрания. По смыслу закона, заочное голосование должно проводиться для тех садоводов, кто, по каким-либо причинам, **не может участвовать в очной части Собрания.** На оспариваемом же Собрании всех садоводов приглашали голосовать заочно, **не назначив дату очной части,**

чтобы исключить очное обсуждение вопросов отчета Председателя, ревизионной комиссии, и других насущных вопросов, касающихся жизнедеятельности СНТ.

Вызывает удивление формулировка представителя Ответчика, что «Регламент принятия решения общего собрания путем проведения заочного голосования» (далее – **Регламент**) был утвержден собранием уполномоченных от 22.07.2017 г. «по сведениям» Истца, а не в действительности.

К иску приложена копия протокола указанного собрания, скачанная с официального сайта СНТ «Дружба» дружба-талдом.рф, который администрируется Председателем Косихиным М.Ю. (Приложение № 1). Фактически Косихин М.Ю. оспаривает указанное в опубликованном им протоколе голосование за утверждение Регламента (п. 8 повестки дня собрания уполномоченных от 22.07.2017 г.).

Утверждение, что «ответчик не обладает никакими сведениями о принятии подобного регламента» не соответствует действительности.

Действующий Председатель Косихин М.Ю. является членом Правления СНТ «Дружба» с 2016 года. Он участвовал в заседаниях Правления от 04.11.2016 г., от 28.01.2017 г. и от 14.05.2017 г. и голосовал за одобрение Регламента, его публикацию на сайте СНТ и информационном стенде, и за внесение в повестку дня собрания уполномоченных вопроса утверждения Регламента (Приложение № 2).

На стенде СНТ был вывешен текст проекта Регламента, что подтверждается фотокопиями стенда СНТ от 13.06.2017 г. (Приложение № 3). Кроме того, Регламент был размещен на сайте СНТ талдом-дружба.рф, который администрировался Председателем Тарасовой Е.А. и оплачивался из средств СНТ, о чём Косихину М.Ю. известно.

С 12 сентября по 11 октября 2020 года, при Председателе Косихине М.Ю. и том же составе Правления, проводилось заочное голосование на общем собрании членов СНТ и собственников участков по вопросу передачи электрохозяйства на баланс МОЭСКа и выбора банка для открытия расчетного счета. **Голосование проводилось в соответствии с Регламентом:** бюллетени были пронумерованными, именными, с указанием номера участка, датой и подписью голосовавшего, в них имелась графа «Воздержался». В регистрационном списке указывался номер бюллетеня, ежедневно составлялся реестр бюллетеней с подписями членов счётной комиссии. **В протоколе** общего собрания 2020 года, **подписанном Председателем Косихиным М.Ю.**, указано, что счётная комиссия «назначена согласно Регламенту принятия решений общего собрания путем заочного голосования». (Приложение № 4).

Таким образом, **суду представлена недостоверная информация об отсутствии у Ответчика сведений об утверждении Регламента и необходимости проведения заочного голосования в соответствии с ним.**

Представитель Ответчика не оспаривает факт, что уведомление о проведении Собрания было размещено **не ранее 04.08.2022 г.**, то есть срок, установленный не только Регламентом, но и ФЗ-217, был нарушен. Истцу известно, что оповещения садоводов о проведении Собрания рассылались по WhatsApp уже **после начала заочного голосования**. Утверждение, что садоводы были уведомлены о Собрании, поскольку голосование проводилось до 10.09.2022 г., противоречит нормам закона, которым срок публикации уведомления определён **до начала голосования**, а не до его окончания.

Несостоятельно утверждение: «Довод истца о двух вариантах ответов на некоторые из поставленных на голосование вопросов и затруднительности в их

правильном толковании не свидетельствуют о пороках принятых на общем собрании решений».

До вынесения на утверждение общему собранию проекты документов должны быть подготовлены, рассмотрены и утверждены Правлением.

Ответчик не представил суду копию протокола заседания Правления от 03.07.2022 г. Она получена Истцом у Михайлова К.А., составившего и подписавшего этот протокол. (Приложение № 5).

03.07.2022 г. Правлением были приняты решения: об одобрении отчета правления; об одобрении проекта штатного расписания на 2022-2023 г.г.; об одобрении экономического обоснования и проекта приходно-расходной сметы на 2022-2023 г.г.; о вынесении на утверждение общего собрания членских взносов на 2022-2023 г.г. в размере 1373 руб. за сотку; о расчете размера членских взносов за 2018-2021 г.г. по фактическим затратам.

В соответствии с ч. 6 статьи 18 ФЗ-217, решения Правления товарищества принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов Правления. **Решения об одобрении проектов документов для голосования на общем собрании приняты большинством голосов** в четыре голоса при одном голосе «Против» – Косихина М.Ю.

Ни на одном из последующих заседаний **Правлением** не рассматривались и **не утверждались** никакие другие проекты документов для внесения в бюллетень для голосования, в том числе – **«проекты Председателя правления»**. Кроме того, **исполнительная смета за 2021 г.**, утверждение которой было вынесено на Собрание, также не рассматривалась и **не утверждалась Правлением**.

Неправомерно внесение в бюллетень для голосования, без рассмотрения и утверждения Правлением, «проектов Председателя» и исполнительной сметы за 2021 г.

«Проекты Председателя» были составлены с теми же нарушениями, которые указаны в Акте ревизии.

Так, в проект ФЭО и приходно-расходной сметы на 2022-2023 г.г. внесена зарплата Председателя «с учетом работы в режиме ненормированного рабочего дня и работу в выходные дни в размере: 3 x МРОТ = 53 790 руб.» хотя в Акте ревизии указано, что, **в соответствии с законодательством, при ненормированном рабочем дне переработки не оплачиваются. В качестве компенсации за них работнику предоставляются дополнительные дни к отпуску.**

Привязка зарплаты Председателя к МРОТ ничем не обоснована, как и зарплата главного бухгалтера с окладом 2,25 x МРОТ = 40 343 руб., с учетом работы в выходные дни. Был проигнорирован Акт ревизии, указывавший на **недопустимость заключения трудового договора с гл. бухгалтером СНТ с функциями кассира, имеющего выходными субботу и воскресенье, в которые проводится приём садоводов.**

При обосновании зарплаты сторожей выводы ревизионной комиссии также были проигнорированы, как и по другим разделам приходно-расходной сметы.

В штатном расписании в «проекте Председателя» **необоснованно исключена из штата должность коменданта** при значительном повышении зарплаты Председателя, который, в основном, приезжает в СНТ по выходным дням. При этом, в бюллетене **не было указано, с какой даты должно действовать новое штатное расписание.** На стенде СНТ был размещен проект этого штатного расписания с периодом действия с 01.06.2022 г. 20 февраля 2023 г., в своём чате Телеграма «Адекватный садовод СНТ Дружба», Косихин М.Ю. написал, что штатное расписание действует с 01.06.2022 г. (Приложение № 6). На сайте дружба-талдом.рф был опубликован этот проект в виде файла Excel с той же датой. Однако 30.01.2023 г. этот файл Excel **был заменен на файл с началом действия штатного расписания с**

01.01.2022 г. (Приложение № 7). Можно предположить, что это сделано **для неправомерного начисления повышенной зарплаты работникам за пять дополнительных месяцев 2022 года.**

В протоколе заседания Правления от 05.06.2022 г. указано: «Постановили утвердить форму бюллетеня для голосования (приложение № 2)». Приложение № 2 Ответчиком не представлено. Но из формы бюллетеня, исправлявшейся на заседании Правления от 12.08.2022 г. (листы г/дела 151-154), следует, что **первоначально бюллетень содержал номер и данные о голосующем – фамилию, имя, отчество, № участка, дату и подпись, а также графу «Воздержался»,** что соответствовало нормам Регламента. Об этом свидетельствует и решение Правления от 07.04.2022 г.: «голосование осуществляется именованными бюллетенями 2-х видов: один для членов СНТ, второй для владельцев с/у».

Отсутствуют решения Правления об основаниях для изменения формы бюллетеня.

П. 5.3. Регламента устанавливает, что «за 14 дней до начала голосования Правление СНТ рассматривает поступившие предложения и утверждает окончательную редакцию бюллетеней для голосования». **Правление же утвердило форму бюллетеня не за 14 дней, а за 14 часов до начала голосования, неправомерно изменив его форму.**

На утвержденной Правлением форме бюллетеня вместо подписи Председателя Косихина М.Ю., которая должна заверяться печатью, ставилась подпись члена счётной комиссии, не обладающего правом такой подписи.

Несостоятельны утверждения, что возможность проведения анонимного голосования обусловлена установлением личности обратившегося лица и тем, что голосование проводилось в открываемом только в период голосования помещении. Личность участников голосования должна устанавливаться в любом случае. Время работы помещения для голосования не имеет никакого отношения к требованиям Регламента об именованном голосовании.

Порядок проведения Собраний, в том числе график работы помещения для голосования, Правлением не утверждался. Отсутствуют решения Правления о том, как должен производиться учёт выданных бюллетеней, где они должны храниться до подсчёта голосов, в какие сроки должен производиться подсчёт голосов и как он должен оформляться.

Вопреки требованиям п. 2 части 7 статьи 18 ФЗ-217, подготовка и проведение Собраний не обеспечивалась Правлением.

Представитель Ответчика не оспаривает, что утверждённый Правлением состав регистрационно-счётной комиссии изменился.

В Возражениях указано, что члены счётной комиссии Колоскова Г.В., Стегний Н.Е. и Ошарин В.В. были исключены из её состава. Но **отсутствуют решения Правления об их исключении и о включении в состав счётной комиссии Голиковой А.А., Илюхиной О.М. и Лакаевой О.В.**

Алёшина Л.С. (уч. 516) и Лакаева О.В. (уч. 600) не являются собственниками земельных участков и членами СНТ. Несостоятельно пояснение, что Ошарин В.В., не являясь членом СНТ, был исключён из состава счётной комиссии при том, что Алёшина Л.С. осталась в её составе, а Лакаева О.В. в неё добавлена.

Несостоятельны утверждения, что счётная комиссия не обладает никакими полномочиями, так как протокол Собраний подписан Председателем Косихиным М.Ю.

Счётная комиссия является главным действующим лицом при проведении голосования. От её работы зависят результаты голосования и принятые на общем собрании решения.

В представленном суду «Реестре садоводов участвующих в очередном общем собрании собственников с 13 августа по 10 сентября 2022 года» (Книги №1 и №2)

отмечено, что за некоторых садоводов голосовали по доверенности. Таких отметок **57**, из них **50 голосов - членов СНТ. Доверенности к Реестру не приложены**, что вызывает сомнение в их наличии или надлежащем оформлении.

В соответствии с п. 7.4 Регламента, «доверенности сдаются в Правление СНТ вместе с бюллетенем для голосования. Если доверенность нотариальная, то фиксируются ее реквизиты».

Отдельной графы в Реестре для данных представителя по доверенности не предусмотрено. Отметки о голосовавших по доверенности сделаны небрежно. Частично они содержат только слова «по доверенности», частично – фамилию и инициалы голосовавшего, некоторые данные написаны неразборчиво. Только 13 отметок содержат фамилии, имена и отчества голосовавших полностью. В двух случаях (уч. №№ 496А, 818) указано, что голосовали **«по доверенности на телефоне»**. (Приложение № 8).

В случае отсутствия надлежаще оформленных доверенностей, голоса 50 членов СНТ нельзя учитывать в результатах голосования. В этом случае наличие кворума на Собрании ставится под сомнение, так как без доверенностей проголосовало **370 членов СНТ**, что **не обеспечивает надлежащий кворум для проведения Собрания.**

В Реестре (Книги № 1 и № 2) имеются рукописные исправления (уч. № 766), некоторые собственники, в том числе члены СНТ, вычеркнуты. Но эти **изменения не оформлены должным образом**, не внесены Председателем Косихиным М.Ю. в Реестр членов СНТ и Реестр участников Собрания.

Имеется отметка, что участнику голосования с уч. № 523 «выдан повторный бюллетень», но неизвестно, как это учтено.

В рукописный дополнительный Реестр (Книга № 3) внесены лица, не указанные в Книгах № 1 и № 2, но **ничем не подтверждены права на участие в общем собрании** представителей десяти участков: №№ 273, 21, 907, 901, 239, 113, 106, 44, 234, 477. Член СНТ с уч. 434 проголосовала дважды – 13.08.2022 г. (Книга № 1) и 26.08.2022 г. (Книга № 3).

Известно, что подсчёт голосов был закончен через десять дней, но отсутствуют данные - кем и в какие дни он вёлся. Протокол счётной комиссии, предусмотренный Регламентом, Ответчиком не представлен.

На сайте СНТ, через 10 дней после окончания голосования, были опубликованы «Итоги голосования по вопросам повестки дня и принятые решения на очередном общем собрании СНТ «Дружба», проводимого в очно-заочной форме». (Приложение № 9). **Результаты голосования в этом документе указаны только в итоговых процентах. Неизвестно, на основании какого документа в протокол Собрания внесены данные о количестве голосов «За» и «Против» принятия решений, из которых вычислены эти итоговые проценты.**

Отсутствуют документы счётной комиссии, обосновывающие признание **бюллетеней недействительными**. По части вопросов в голоса «Против» необоснованно были зачислены недействительные бюллетени и не голосовавшие по данным вопросам.

Результаты голосования, указанные в протоколе Собрания, отражают **различный подсчёт процентов голосов** по разным вопросам. **Часть указанных результатов голосования недостоверна.**

В соответствии с частями 2, 3, 4 статьи 17 ФЗ-217, решения общего собрания принимаются большинством, либо квалифицированным большинством, голосов **от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества**, а по некоторым вопросам – **с учетом результатов голосования собственников земельных участков**, не являющихся членами СНТ.

В соответствии с протоколом Собрания, для участия в голосовании зарегистрировалось 476 собственников земельных участков, из них 420 членов СНТ, Это количество голосов должно приниматься за 100% при вычислении процентов голосов «За» и «Против». Но по вопросам №№ 7, 8, 9, 10, 11, 15 за 100% принято количество **«правильно заполненных бюллетеней»**. **Результаты голосования по этим вопросам вычислены неверно.** (Приложение № 10).

Правильный подсчет голосов устанавливает, что **решения по вопросам №№ 7.3, 7.5, 7.7, 8.1 не приняты, так как необходимого большинства в 2/3 голосов «За» их утверждение не было.**

Указанные нарушения не позволяют считать результаты голосования, указанные в протоколе Собрания, достоверными и правомерными.

При проведении Собрания **Председатель Косихин М.Ю. руководствовался личными интересами**, используя при этом административный ресурс.

Участники Собрания, не зная, что «проекты Председателя» не утверждались Правлением, вынуждены были делать **неправомерный выбор** между ними и «проектами Правления». Бюллетень был непонятен голосующим. Выбор вариантов зависел, в основном, от того, какую сторону в конфликте членов Правления с Председателем поддерживал садовод.

«Пояснительная записка по заполнению бюллетеней» авторства Косихина М.Ю., не утверждавшаяся Правлением, **принуждала членов СНТ голосовать «За» одного из кандидатов** в Председатели – Косихина М.Ю. или Тарасову Е.А., хотя в деятельности обоих были выявлены значительные финансовые злоупотребления. Голосовать «Против» обоих не разрешалось, что было неправомерным.

Очевидно, что в таких условиях голосование «За» Председателя Косихина М.Ю. **не было свободным волеизъявлением**. Было использовано незнание членами СНТ того, что, в случае неизбрания Собранием Председателя, Косихин М.Ю. продолжал бы занимать эту должность до следующего общего собрания.

При избрании членов Правления **кандидаты были поставлены в неравные условия**. Косихин М.Ю. запросил и разместил на сайте СНТ, стенде и в помещении для голосования резюме только тех кандидатов, которые его поддерживали. По представленным результатам голосования, в Правление были избраны только лица из «команды Председателя».

Ревизионная комиссия на Собрании избрана не была. Изначально Правлением было **внесено в бюллетень только две кандидатуры** в её состав, хотя она должна состоять не менее, чем из трёх членов.

В этом случае старый состав ревизионной комиссии должен продолжать свою работу до следующего общего собрания. В ст. 2.9 типового «Положения о ревизионной комиссии», которое, в соответствии с абз. 2 статьи 8.1 действующего Устава СНТ «Дружба», утверждено собранием уполномоченных, указано, что срок полномочий ревизионной комиссии **исчисляется с момента избрания ее общим собранием членов товарищества до момента избрания (переизбрания) ревизионной комиссии следующим общим собранием членов товарищества.**

Из результатов голосования на Собрании следует, что **отчёт ревизионной комиссии (Акт ревизии за 2017-2021 г.г.) утверждён** большинством голосов членов СНТ.

Несмотря на это, на первом же заседании Правления от 02.10.2022 г., новое Правление **не приняло к исполнению решение Собрания об утверждении отчёта ревизионной комиссии** на основании того, что, **по мнению членов Правления, у ревизионной комиссии, в 2019 году закончились полномочия**, поэтому в настоящее время она в СНТ отсутствует. (Приложение № 11). Незаконным решением Правление лишило СНТ контролирующего органа, и, выйдя за пределы своей компетенции, отказалось выполнять решение Собрания, утвердившего Акт ревизии.

Новые члены Правления начали работу с нарушениями прав членов СНТ на получение информации о финансово-хозяйственной деятельности товарищества и их материальных прав, так как выявленными финансовыми злоупотреблениями Косихина М.Ю. и Тарасовой Е.А. товариществу нанесен значительный материальный ущерб.

Решения нового Правления свидетельствуют, что оно **действует не в интересах товарищества, а в личных интересах Председателя Косихина М.Ю.** Никаких положительных изменений в финансово-хозяйственной деятельности СНТ при новом Правлении не произошло.

На основании изложенного, в связи с существенными нарушениями порядка созыва и проведения Собраний, прошу суд удовлетворить искимые требования в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 статьи 35 ГПК РФ прошу суд приобщить к материалам дела настоящие Письменные пояснения.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Скриншот страницы сайта СНТ дружба-талдом.рф с опубликованным 17.03.2022 г. протоколом общего собрания уполномоченных от 22.07.2017 г.;
2. Фотокопии протоколов заседаний Правления от 04.11.2016 г., 28.01.2017 г., 14.05.2017 г.;
3. Фотокопия проекта Регламента на стенде СНТ от 13.06.2017 г.;
4. Фотокопии листов регистрационного списка участников общего собрания 2020 г. и реестра бюллетеней; копия протокола общего собрания 2020 года (с приложением протокола счётной комиссии), опубликованного 22.03.2022 г. на сайте СНТ;
5. Копия протокола заседания Правления от 03.07.2022 г.;
6. Фотокопия стенда СНТ с проектом штатного расписания на 2022 г. (от 02.08.2022) и скриншот страницы чата «Адекватный садовод СНТ Дружба» от 20.02.2023 г.;
7. Скриншоты с файлом Excel проекта штатного расписания 2022 г., скачанного с сайта СНТ 30.10.2022 г., и измененного файла, опубликованного на сайте СНТ 30.01.2023 г.;
8. Данные о голосовании по доверенностям;
9. Итоги голосования по вопросам повестки дня и принятые решения на очередном общем собрании СНТ «Дружба», опубликованные 20.09.2022 г. на сайте СНТ;
10. Расчёт процентов голосов «За» по вопросам бюллетеня для голосования;
11. Копия протокола заседания Правления от 02.10.2022 г., опубликованная на сайте СНТ 09.11.2022 г.

Истец: _____ М.И. Позолотина

06.04.2023 г.